

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce **S. Z.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 4. 2007, č. j. 2 Cad 28/2007 – 5,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, jímž bylo zrušeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 10. 2006, č. X. Citovaným správním rozhodnutím byl žalobci přiznán ode dne 1. 1. 2006 podle ust. § 31 zák. č. 155/1995 Sb. starobní důchod ve výši 7361 Kč měsíčně. Kasační stížnost žalobce nijak neodůvodnil.

Usnesením ze dne 4. 7. 2007 vyzval Krajský soud v Českých Budějovicích žalobce k předložení plné moci advokátu, který jej bude zastupovat v řízení a k odstranění nedostatků kasační stížnosti. K tomu mu stanovil lhůtu jednoho měsíce od doručení citovaného usnesení. Zároveň poučil žalobce o následcích nesplnění výzvy. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo žalobci doručeno dne 9. 7. 2007. Na výzvu soudu žalobce ve stanovené lhůtě nereagoval a neučinil tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobce sám nemá předepsané právnické vzdělání, plnou moc advokátu, který by jej zastupoval v řízení pak ani na výzvu soudu nepředložil. Nedostatek povinného právního zastoupení v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Procesním zaviněním žalobce se však tyto nedostatky odstranit nepodařilo. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl. K tomu Nejvyšší správní soud jen pro úplnost dodává, že důvodem k odmítnutí mohlo být podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. též neodstranění vad podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. listopadu 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

