

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce **JUDr. P. L.**, proti žalovanému prezidentu České republiky, se sídlem Praha 1 - Hrad, zastoupenému JUDr. Alešem Pejchalem, advokátem se sídlem Praha 2, Vyšehradská 21, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2007, čj. 5 Ca 127/2006 - 122, o námitce podjatosti JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Marie Turkové vznesené žalovaným ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ans 9/2007,

t a k t o :

Soudkyně Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínová a JUDr. Marie Turková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 4 Ans 9/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2007, čj. 5 Ca 127/2006 - 122, bylo v právní věci shora označených účastníků řízení vysloveno, že žalovaný je povinen rozhodnout ve věci jmenování žalobce soudcem ve lhůtě šesti měsíců od právní moci rozsudku. Zároveň bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný kasační stížnost. Po předložení věci Nejvyššímu správnímu soudu byla tato věc dle rozvrhu práce na rok 2007 přidělena čtvrtému senátu ve složení JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Petr Průcha. Po poučení účastníků o tomto složení senátu žalovaný vznesl námitku podjatosti JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Marie Turkové. Po vyjádření těchto soudkyň, byla věc podle § 8 odst. 3 s. ř. s. *in fine* předložena k rozhodnutí o této námitce jinému senátu Nejvyššího správního soudu. Tento soud (senát) neshledal důvod pro vyloučení jmenovaných soudkyň z projednávání a rozhodování dané věci, a to vzhledem k následujícím skutečnostem.

Žalovaný v podání ze dne 7. 11. 2007, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 11. 2007 uvádí, že vznáší námitku podjatosti soudkyň JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Marie Turkové pro poměr k věci ve smyslu § 8 s. ř. s. Žalobce ve své žalobě podrobně rozváděl, že se cítí diskriminován, když nebyl jmenován soudcem s ohledem na svůj věk nižší než 30 let. Byť tato skutečnost není předmětem sporu, s ohledem na toto tvrzení žalobce, lze se důvodně domnívat, že u těchto soudkyň jsou dány důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti. JUDr. Dagmar Nygrínová se narodila v roce 1947 a soudcem byla jmenována v roce 1971, tedy ve svých pouhých 24 letech. JUDr. Marie Turková se narodila v roce 1954 a soudcem byla jmenována v roce 1979, tedy ve svých

pouhých 25 letech. Jak konstatoval Ústavní soud ve věci sp. zn. I. ÚS 722/05, při posuzování nestrannosti a nezávislosti soudce nelze zcela odhlédnout ani od jevové stránky věci, kdy je za validní kritérium považováno i tzv. zdání nezávislosti a nestrannosti pro třetí osoby, neboť i tento aspekt je důležitý pro zaručení důvěry v soudní rozhodování vůbec.

Obě soudkyně ve svých vyjádřeních uvedly, že se necítí podjatými. JUDr. Dagmar Nygrínová mj. poukázala na to, že zdejší soud již judikoval, že věk soudce nemůže být důvodem k jeho vyloučení z projednání a rozhodnutí věci, což lze dle jejího názoru vztáhnout i na skutečnost, že byla jmenována do své funkce ve věku 24 let. Námitka by mohla být shledána důvodnou jen tehdy, pokud by ovlivňovala vztah k věci takovým způsobem a tak intenzivně, že by nedokázala od okolnosti, kdy byla jmenována soudkyní odhlédnout. O takovéto situaci se však nejedná, nehledě na to, že od jejího jmenování soudkyní již uplynulo 36 let. JUDr. Marie Turková poukázala na to, že se nejedná o přímý právní zájem soudce na projednávané věci. Navíc v této věci nejsou předmětem sporu důvody nejmenování soudcem (tj. eventuálně i věk žalobce).

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věc, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání.

Jmenování soudkyň JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Marie Turkové, navíc před delší dobou, za jiných okolností a za účinnosti jiných právních předpisů, nemá jakoukoli souvislost s projednávanou věcí. Nelze proto ani dovozovat, že by žalovaný se mohl důvodně domnívat, že věk, ve kterém k jejich jmenování došlo, by mohl mít vliv na projednání a rozhodnutí věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 Ans 9/2007.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. ledna 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu