

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobce: **O. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 3. 7. 2007, č. j. 46 Az 15/2007-21,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 7. 8. 2007 podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí Krajského soudu v Praze (dále „krajský soud“), kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 5. 2007, č. j. OAM-10-83/LE-BE03-BE01-2007; tímto mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle ustanovení § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

Součástí podané kasační stížnosti byl i návrh stěžovatele, aby mu soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupce dle ustanovení § 35 odst. 8 a ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.).

Vzhledem ke skutečnosti, že podle zjištění soudu pobyt stěžovatele není znám, krajský soud mu ustanovil podle ustanovení § 29 odst. 3 o. s. ř. za použití ustanovení § 64 s. ř. s. pro toto řízení opatrovníka. Usnesením ze dne 3. 10. 2007, č. j. 46 Az 15/2007 - 43, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 31. 10. 2007, č. j. 46 Az 15/2007 - 47 vyzval stěžovatele, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo opatrovníci stěžovatele doručeno dne 1. 11. 2007.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti podané proti rozsudku Krajského soudu v Praze věcně jednat a musel ji odmítnout z následujícího důvodu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem nebo musí mít sám vysokoškolské právnické vzdělání. Stěžovateli nebyl na jeho návrh soudem ustanoven advokát, a přes výzvu soudu (usnesení ze dne 31. 10. 2007, doručené opatrovnici dne 1. 11. 2007) plná moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebyla soudu předložena.

Nedostatek zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nedostatkem podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 za použití ustanovení § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (ustanovení § 53 odst. 3, ustanovení § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. ledna 2008

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu