

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobkyně **A. P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 6. 2006, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 4 Cad 91/2006, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 3. 2007, č. j. 4 Cad 91/2006 - 33,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21. 3. 2007, č. j. 4 Cad 91/2006 - 33, byla jako nedůvodná zamítnuta žaloba žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 6. 2006, čj. X, jímž žalovaná zamítla žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek podle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Ve lhůtě pro podání kasační stížnosti zaslala stěžovatelka soudu podání označené jako „kasační stížnost“, v němž vyjádřila svůj nesouhlas s rozhodnutím soudu prvního stupně. Jelikož kasační stížnost neměla zákonné náležitosti a stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, vyzval Městský soud v Praze stěžovatelku výzvou ze dne 10. 5. 2007, č. j. 4 Cad 91/2006 - 41, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení této výzvy odstranila nedostatky kasační stížnosti. Konkrétně soud stěžovatelku vyzval, aby si zvolila advokáta, případně aby doložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, resp. aby soudu doložila své majetkové poměry zasláním vyplněného formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“, jenž soud přiložil k výzvě. Dále soud vyzval stěžovatelku, aby označila rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje a aby uvedla, v jakém rozsahu a z jakých důvodů kasační stížnost podává. Soud stěžovatelku poučil o tom, že v případě neodstranění uvedených vad kasační stížnosti bude kasační stížnost odmítnuta. Výzva soudu byla stěžovatelce doručena do vlastních rukou dne 22. 5. 2007, stěžovatelka na ni však

reagovala pouhým sdělením, že se její zdravotní stav prudce zhoršil a od října roku 2006 do současnosti (tj. do června 2007 – pozn. soudu) je v pracovní neschopnosti a v péči psychiatrie.

Nejvyšší správní soud nemohl o věci jednat a kasační stížnost odmítl z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka přes výzvu soudu k doložení zastoupení advokátem a přes poučení o možných následcích nepředložila soudu plnou moc udělenou advokátovi; sama přitom neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie ani soudu nevrátila zpět vyplněný formulář Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, aby mohl soud posoudit předpoklady osvobození od soudních poplatků pro případné ustanovení advokáta. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatelky – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. Nad rámec toho je zapotřebí poukázat rovněž na skutečnost, že podaná kasační stížnost nebyla soudem projednatelná, neboť stěžovatelka ani na základě výzvy soudu nedoplnila kasační stížnost o soudem požadované náležitosti. Byl zde tedy dán také důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. použitého obdobně podle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť stěžovatelka přes výzvu soudu neodstranila nedostatky kasační stížnosti a v řízení proto není možné pokračovat.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2007

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

