

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **M. D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, Praha 5, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 41 Cad 21/2007, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 8. 7. 2005 č.j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 3. 2007 č. j. 41 Cad 21/2007 - 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 7. 2005 č.j. X a rozhodnuto o nákladech řízení. Žalobce současně požádal, aby mu byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven soudem advokát - zástupce a předložil prohlášení o svých majetkových a osobních poměrech.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 20. 4. 2007 č. j. 41 Cad 21/2007 - 63 žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl, neboť poměry žalobce neodůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků a tím ani ustanovení advokáta jako zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 15. 5. 2007 č. j. 41 Cad 21/2007 - 64 vyzval žalobce, aby si do 15 dnů od doručení tohoto usnesení zvolil advokáta jako svého zástupce pro řízení o kasační stížnosti a žalobce poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

Žalobce na tuto výzvu nereagoval a zůstal nečinný.

Nejvyšší správní soud posoudil věc takto:

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci žalobce není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, ačkoliv toto zastoupení je povinné. Přes výzvu soudu tento nedostatek nebyl odstraněn, nebyla splněna podmínka řízení a v řízení o kasační stížnosti nelze proto pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh (kasační stížnost) odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. srpna 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

