



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **S. T., a. s.**, zastoupeného JUDr. Zlatavou Davidovou, advokátkou se sídlem v Brně, Přívrát 12, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem v Ostravě, Na Jízdárně 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 5. 2007, č. j. 22 Ca 232/2006 – 28,

**t a k t o :**

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 5. 2007, č. j. 22 Ca 232/2006 – 28 **se zrušuje** a věc **se mu vrací** k dalšímu řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) výše citovaným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutím žalovaného ze dne 18. 5. 2006, č. j. 4312/140/2006, ze dne 22. 5. 2006, č. j. 4313/140/2006 a ze dne 22. 5. 2006, č. j. 4314/140/2006. Těmito rozhodnutími byla zamítnuta odvolání žalobce a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu Ostrava I. (dále jen „finanční úřad“) ze dne 20. 1. 2006, č. j. 5714/06/388962/0233, ze dne 25. 1. 2006, č. j. 5744/06/388962/0233 a ze dne 20. 1. 2006, č. j. 5743/06/388962/0233, kterými finanční úřad žalobci uložil pokuty za porušení bodu 2.2 a 2.3 návštevniho řádu

schváleného dne 29. 1. 2004 rozhodnutím Ministerstva financí č. j. 601/5007/2004, v celkové výši 11 000 Kč. Proti rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížnost.

V kasační stížnosti stěžovatel namítá ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nezákonnost napadeného rozsudku spočívající v nesprávném právním posouzení naplnění podmínek pro udělení pokuty dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích (dále jen „zákon o loteriích“). Stěžovateli byly pokuty uděleny za porušení návštěvního řádu, který dle stěžovatele není součástí herního plánu. Žalovaný pojal návštěvní řád jako součást hracího plánu evidentně účelově, aby stěžovateli mohl uložit pokutu. Krajský soud pak nesprávně vycházel z tvrzení žalovaného a uvedl, že „...pokud návštěvní řád upravoval provozní dobu provozoven žalobce..., je návštěvní řád součástí herního plánu a pouhým odkazem na jiný dokument se žalobce v tomto směru nemůže vyvázat z povinností, které zákon o loteriích s herním plánem spojuje.“ Stěžovatel s tímto závěrem nesouhlasí. Návštěvní řád, který byl Ministerstvem financí schválen 29. 1. 2004, upravuje zejména provoz sběren sázkové společnosti a pravidla chování osob, které sběrnou navštěvují. Herní plán upravuje pravidla hry pro kurzové sázky, např. pro průběh přijímání sázek a vyplácení výher atd. – je tedy závazným postupem pro sázení a rovněž podléhá schválení Ministerstva financí. Závaznost a vynutitelnost obou dokumentů však není stejná. Porušení herního plánu je přímo sankcionováno orgány státní správy, které vykonávají nad provozováním kurzovních sázek dozor. Ze skutečnosti, že herní plán v bodu 18 na návštěvní řád přímo odkazuje, nelze dovodit, že oba dokumenty požívají stejné vynutitelnosti. Stěžovatel neporušil povinnosti, které mu ukládá herní plán a jehož dodržování kontrolují orgány státní správy. Sankce mající podklad v nezávazném a nevynutitelném dokumentu je sankcí uloženou nad rámec zákona a tedy sankcí nepřipustnou. Žalovaný dle stěžovatele při svém rozhodování použil analogie, díky které rozšířil podmínky závaznosti i na situaci, která nemá oporu v zákoně.

Stěžovatel navrhuje napadený rozsudek zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení.

Žalovaný se ke kasační stížnosti vyjádřil dne 7. 8. 2007. Ztotožňuje se se závěry krajského soudu a trvá na svém výkladu zákona o loteriích. Považuje kasační stížnost za neoprávněnou a navrhuje její zamítnutí.

Nejvyšší správní soud přezkoumal kasační stížností napadený rozsudek krajského soudu v mezích stěžovatelkou uplatněných námitek a dospěl k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že společnost stěžovatele provozuje kurzové sázky na základě povolení Ministerstva financí České republiky ze dne 23. 8. 2002, č. j. 601/67113/2002, ve znění následných změn. Jednou z podmínek stanovených k zajištění řádného provozování loterií a jiných podobných her je dodržování návštěvního řádu schváleného dne 29. 1. 2004 rozhodnutím Ministerstva financí č. j. 601/5007/2004. Dle Hlavy III. článku 18.2 sázková společnost oznamuje každou změnu návštěvního řádu obdobně jako změny herního plánu. Podle návštěvního řádu jsou pracovníci, kteří jsou držiteli oprávnění k přijímání sázek, odpovědní za provoz sběrný. Dle článku 2.2 návštěvního řádu je provozní doba sběrný každý pracovní den v provozních hodinách. Platné provozní hodiny jsou vyvěšeny ve sběrně na zvenčí viditelném místě. Dle článku 2.3 může být provozní doba změněna, plánované změny se oznamují alespoň 3 dny předem vyvěšením ve sběrně a sdělením příslušnému orgánu státního dozoru.

Dne 21. 12. 2005 bylo se společností stěžovatele zahájeno ve věci porušení bodu 2 návštěvního řádu správní řízení, když v protokolech o výsledcích kontroly ze dne 18. 10. 2005 a 19. 10. 2005 bylo konstatováno, že pobočka stěžovatele S. 2, M. O. nebyla v době kontroly od 8:30 do 11:00 hod. v provozu, přičemž nahlášená provozní doba pobočky byla od 8:00 do 18:00 hod. Na finanční úřad nebylo do dne výše uvedených kontrol nahlášeno přerušení provozu pobočky, ani nebyla nahlášena změna provozní doby pobočky. Stěžovatel v řízení namítal, že nedošlo k porušení zákona o loteriích. Žalovaný se s názorem stěžovatele neztotožnil, konstatoval, že stěžovatel v nahlášené provozní době neprovozoval kursovni sázky, na uvedené pobočce nebyla vyvěšena žádná informace pro sázející o změně provozní doby, o případném zavření, ani o možnostech dodatečných výplat výher na nejbližších pobočkách. Dne 8. 11. 2005, poté, co byly stěžovateli doručeny protokoly o kontrolách, obdržel finanční úřad oznámení stěžovatele o ukončení provozu zpětně k datu 1. 9. 2005 s tím, že 31. 8. 2005 byl poslední náběh sázek ve sběrně. Žalovaný na základě provedeného řízení vydal dne 20. 1. 2006 rozhodnutí č. j. 5743/06/388962/0233, kterým stěžovateli uložil ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích pokutu ve výši 5000 Kč, neboť došlo k porušení ustanovení návštěvního řádu, který je nedílnou součástí herního plánu a povolení k provozování kursových sázek.

Dne 21. 12. 2005 bylo se společností stěžovatele zahájeno ve věci porušení bodu 2 návštěvního řádu správní řízení, když v protokolu o výsledku kontroly ze dne 22. 7. 2005 bylo konstatováno, že pobočka stěžovatele 28. ř. 209, O. - M. H. nebyla v době kontroly v provozu. Na pobočce bylo vyvěšeno upozornění, že pobočka je z důvodu rekonstrukce uzavřena. Na finanční úřad nebylo do dne kontroly nahlášeno přerušení provozu pobočky, ani nebyla nahlášena změna provozní doby pobočky. Žalovaný na základě výsledků z důvodů shodným jako v případě výše uvedeného rozhodnutí stěžovateli rozhodnutím č. j. 5744/06/388962/0233 ze dne 25. 1. 2006 uložil ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích pokutu ve výši 5000 Kč, neboť došlo k porušení ustanovení návštěvního řádu, který je nedílnou součástí herního plánu a povolení k provozování kursových sázek.

Obdobně jako v předchozích případech na základě kontroly provedené dne 25. 10. 2005 v pobočce společnosti stěžovatele na ul. U H. 154, O. – H., kdy finanční úřad zjistil, že v době kontroly od 9:00 do 9:25 hod. nebyla pobočka stěžovatele v provozu, uložil tento stěžovateli rozhodnutím č. j. 5714/06/388962/0233 ze dne 20. 1. 2006 ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích pokutu ve výši 1000 Kč, neboť došlo k porušení ustanovení návštěvního řádu, který je nedílnou součástí herního plánu a povolení k provozování kursových sázek.

Stěžovatel proti všem shora uvedeným rozhodnutím o uložení pokut podal odvolání, které žalovaný zamítl, přičemž setrval na výkladu finančního úřadu a shledal uložení pokut v souladu se zákonem o loteriích. Stěžovatel brojil proti rozhodnutím o zamítnutí odvolání samostatnými žalobami, které krajský soud spojil ke společnému projednání. Kasační stížností napadeným rozsudkem žaloby stěžovatele zamítl.

V kasační stížnosti stěžovatel uplatňuje kasační důvod ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nezákonost spatřuje v nesprávném právním posouzení naplnění podmínek pro udělení pokuty dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích. Stěžovateli byly pokuty uděleny za porušení návštěvního řádu, který dle jeho názoru není součástí herního plánu. Žalovaný pojal návštěvní řád jako součást herního plánu evidentně účelově, aby stěžovateli mohl uložit pokutu.

Nejvyšší správní soud posuzoval námitku stěžovatele dle níže uvedených ustanovení.

Dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o loteriích povolení k provozování kursových sázek podle § 2 písm. h) vydává na žádost ministerstvo nejdéle na dobu 10 let. V povolení stanoví podrobně podmínky provozování kursových sázek, schválí herní plán, určí předmět sázek a schválí počet a umístění sázkových kanceláří.

Dle ustanovení § 42 zákona o loteriích herní plán loterie a jiných podobných her podrobně určuje podmínky hry, zejména stanoví pravděpodobnost výhry, podmínky dozoru, způsobu kontroly, využití části výtěžku, výši vkladu (cenu losu), výši herní jistiny, počet výher a jejich jednotlivou a úhrnnou cenu, způsob provedení slosování nebo zajištění okolností jež určuje výhru a způsob zveřejnění výher.

Dle § 43 odst. 5 zákona o loteriích orgán, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, může

a) v povolení stanovit bližší podmínky, vyžaduje-li to řádné provozování loterie nebo jiné podobné hry,

b) již vydané povolení doplnit nebo změnit, vyžaduje-li to řádné provozování loterie nebo jiné podobné hry nebo veřejný zájem.

Dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích pokutu do výše 500 000 Kč uloží finanční úřad uvedený v § 46 odst. 1 písm. c) právnické osobě, která bez povolení provozuje loterii, tombolu nebo jinou podobnou hru, které by bylo oprávněno vydat ministerstvo, nebo ji provozuje v rozporu s tímto zákonem, herním plánem nebo s podmínkami, které jí byly v povolení uloženy, popřípadě použije část výtěžku z těchto her k jinému než stanovenému účelu nebo poruší ustanovení § 1 odst. 4.

Dle bodu č. 1 na straně č. 2 Povolení Ministerstva financí ze dne 23. 8. 2002, č. j. 601/67113/2002 Ministerstvo financí schvaluje herní plán a návštěvní řád společnosti. Veškeré změny herního plánu a návštěvního řádu bude stěžovatel předkládat Ministerstvu financí ke schválení. Stěžovatel zabezpečí vhodným způsobem seznámení hráčů s herním plánem a návštěvním řádem a zajistí umístění schváleného herního a návštěvního řádu na viditelném místě v pobočce.

Dle Hlavy III. článku 18.2 herního plánu stěžovatele sázková společnost oznamuje každou změnu návštěvního řádu obdobně jako změny herního plánu.

Podle návštěvního řádu jsou pracovníci, kteří jsou držiteli oprávnění k přijímání sázek, odpovědni za provoz sběrný. Dle článku 2.2 návštěvního řádu je provozní doba sběrný každý pracovní den v provozních hodinách. Platné provozní hodiny jsou vyvěšeny ve sběrně na zvenčí viditelném místě. Dle článku 2.3 může být provozní doba změněna, plánované změny se oznamují alespoň 3 dny předem vyvěšením ve sběrně a sdělením příslušnému orgánu státního dozoru.

V projednávané věci bylo na základě provedených kontrol finančního úřadu zjištěno, že stěžovatel, resp. jeho sběrný, nebyly v době kontrol v souladu s oznámenou provozní dobou v provozu a na finanční úřad nebylo do dne jejich provedení nahlášeno přerušení

provozu pobočky, případně nebyla nahlášena změna provozní doby pobočky. Pobočka S. 2, M. O., byla již v době kontroly uzavřena (a to již od 1. 9. 2005), přičemž tuto skutečnost stěžovatel oznámil finančnímu úřadu až na základě doručení protokolů o výsledcích kontroly dne 8. 11. 2005. Na pobočce 28. ř. 209, O. - M. H. bylo v době kontroly vyvěšeno upozornění, že pobočka je z důvodu rekonstrukce uzavřena, aniž by tato skutečnost byla nahlášena na finanční úřad. Pobočka stěžovatele na ul. U H. 154, O. – H. byla v době kontroly od 9:00 do 9:25 hod. uzavřena. Žalovaný na základě výše uvedených skutečností uložil stěžovateli pokuty z důvodů porušení ustanovení návštěvního řádu, který je dle jeho názoru nedílnou součástí herního plánu a povolení k provozování kursových sázek. S tímto názorem se taktéž ztotožnil krajský soud. V odůvodnění rozsudku konstatoval, že mezi podmínky hry patří i doba přijímání sázek a doba výplaty výher. Pokud návštěvní řád upravoval provozní dobu provozoven stěžovatele, je návštěvní řád součástí herního plánu a pouhým odkazem na jiný dokument se stěžovatel nemůže vyvázat z povinností, které zákon o loteriích s herním plánem spojuje. Pokud jde o otázku výkladu pojmu „plánovaná změna provozní doby“, jak jej užívá bod 2.3 návštěvního řádu, je třeba jej vyložit tak, že se jedná o jakoukoliv změnu, která byla stěžovateli známa. Plánovanou změnou nebude nahodilá událost, nezávislá na vůli stěžovatele, která nastane působením vnějších vlivů či třetích osob, o kterou v projednávaných věcech nešlo. Krajský soud tak uzavřel, že stěžovatel neoznámil finančnímu úřadu v rozporu s článkem 2.3 návštěvního řádu změny v provozní době svých sběren, tedy provozoval hru v rozporu s herním plánem a byly tak splněny podmínky pro udělení pokuty dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích.

Výše uvedené závěry krajského soudu nejsou správné.

Ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích umožňuje orgánu státního dozoru pokutovat stěžovatele provozujícího kursovou sázení v rozporu se zákonem, herním plánem či v rozporu s podmínkami uloženými v povolení ministerstva, popřípadě použije-li provozovatel část výtěžku z těchto her k jinému než stanovenému účelu nebo poruší ustanovení § 1 odst. 4. V citovaném ustanovení není výslovně zmíněn návštěvní řád, který schvaluje ministerstvo.

Zákon o loteriích na návštěvní řád odkazuje v § 4c písm. b), podle něhož provozování sázkových her uvedených v § 2 písm. f) až i) je zakázáno mimo provozní hodiny stanovené v návštěvním řádu schváleném povolujícím orgánem. Citovaný zákon tedy vychází z toho, že povolující orgán schvaluje mimo jiné návštěvní řád provozovatele kursových sázek, aniž by stanovil podrobnější úpravu návštěvního řádu. V § 21 odst. 1 týkajícího se povolování sázek tento zákon uvádí, že v povolení stanoví ministerstvo podrobné podmínky provozování kursových sázek, schválí herní plán, ... Co určuje herní plán, stanoví zákon o loteriích v § 42. V povolení k provozování kursových sázek stěžovateli ze dne 23. 8. 2002 Ministerstvo financí uvádí, že schvaluje herní plán a návštěvní řád stěžovatele s tím, že veškeré změny herního plánu a návštěvního řádu bude stěžovatel předkládat Ministerstvu financí ke schválení. Herní plán a návštěvní řád tvoří přílohy povolení ze dne 23. 8. 2002. Na základě výše uvedeného lze dovodit, že herní plán a návštěvní řád jsou samostatné dokumenty.

Nejvyšší správní soud proto nesouhlasí s krajským soudem, že zákon o loteriích neuvádí pojem návštěvní řád, ale užívá pouze pojem herní plán, přičemž herní plán nemusí být obsažen v jediném dokumentu a pokud návštěvní řád upravuje provozní dobu provozoven stěžovatele, je součástí herního plánu. Nejvyšší správní soud tedy nesouhlasí ani se žalovaným, který v přezkoumávaném rozhodnutí rovněž dospěl k závěru, že návštěvní řád je nedílnou součástí herního plánu.

Návštěvní řád, tak jak byl schválen MF představuje vzorovou listinu pro všechny pobočky stěžovatele upravující provoz sběren stěžovatele a pravidla chování osob, které sběrnou navštívily. Podle povahy tohoto dokumentu, jedná se o interní předpis stěžovatele zavazující jednak pracovníky stěžovatele, jednak osoby, které sběrnou navštíví. Ministerstvo financí tento předpis schvaluje, resp. posuzuje, zda jeho obsah neodporuje zákonu o loteriích. Provozní doba jednotlivých sběren není stanovena universálně pro všechny sběrnou. Naproti tomu herní plán upravuje pravidla hry pro kurzové sázky. Herní plán výslovně nestanoví, že návštěvní řád je jeho součástí. Nečiní tento ani svou přílohou. Je v něm pouze konstatován předmět úpravy návštěvního řádu a zakotvena povinnost oznamovat jeho změny. Návštěvní řád je tak samostatným dokumentem, jehož schválení je jednou z podmínek pro vydání povolení kurzových sázek. Lze souhlasit se stěžovatelem, že vynutitelnost herního plánu a návštěvního řádu není stejná, když jakékoliv porušení herního plánu je možno ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) pokutovat, zatímco porušení ustanovení návštěvního řádu lze dle citovaného ustanovení sankcionovat pouze v případě, že povinnost, která byla porušena a za níž se pokuta ukládá, je současně zakotvena buď v zákoně o loteriích, případně v herním plánu či povolení Ministerstva financí.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13. 3. 2007, č. j. 15 Ca 216/2005 - 54, který dospěl k závěru, že „ustanovením § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích, je postihováno pouze takové provozování kurzových sázek, které je v rozporu se zákonem, s podmínkami uloženými v povolení ministerstva a s herním plánem. Proto lze nesplnění povinnosti vyplývající provozovateli z jeho vnitřních předpisů (v tomto případě z návštěvního řádu schváleného ministerstvem) sankcionovat pouze v případě, kdyby tyto povinnosti byly zároveň obsaženy v citovaném zákoně, v podmínkách provozování kurzových sázek stanovených v povolení ministerstva nebo v jím schváleném herním plánu. Sankci dle citovaného zákonného ustanovení by bylo možné aplikovat na porušení interních předpisů provozovatele pouze tehdy, pokud by se tyto předpisy staly součástí povolení ministerstva nebo herního plánu, neboť v takovém případě by provozování kurzových sázek bylo v rozporu rovněž s těmito dokumenty.“

Stěžejní je v daném případě zodpovězení otázky, zda porušení bodu 2.2 a 2.3 návštěvního řádu stěžovatelem v jednotlivých výše uvedených případech (jeho sběrnou nebyly v době kontrol v souladu s oznámenou provozní dobou v provozu a na finanční úřad nebylo do dne jejich provedení nahlášeno přerušení provozu pobočky, případně nebyla nahlášena změna provozní doby) je možno uvedeného pokutovat dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích.

Povinnost plánované změny návštěvního řádu oznámit alespoň 3 dny předem vyvěšením ve sběrně a sdělením příslušnému orgánu státního dozoru, stejně jako povinnost dodržovat provozní dobu, v zákoně o loteriích zakotvena není a stěžovatel tedy porušením výše uvedené povinnosti nejednal v rozporu se zákonem. Pokutovat porušení návštěvního řádu dle § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích pro rozpor se zákonem by bylo možné např. v případě přijímání sázek ve dnech státního smutku, neboť takovýto postup zakazuje ustanovení § 4c písm. a) zákona o loteriích, nebo v případě provozování sázkových her mimo pracovní hodiny stanovené v návštěvním řádu schváleném povolovacím orgánem /§ 4c písm. b) zákona o loteriích/.

Zbývá tedy posoudit, zda stěžovatel nesplněním oznamovací povinnosti vůči orgánu státního dozoru a uzavřením kontrolovaných poboček v provozní době nejednal v rozporu s podmínkami uloženými v povolení Ministerstva financí či s herním plánem. Povinnosti obsažené v bodě 2.2 a 2.3 návštěvního řádu v povolení Ministerstva financí a taktéž v herním plánu absentují. Povolení Ministerstva financí stejně jako herní plán upravuje pouze postup při změnách návštěvního řádu a s tímto spojené povinnosti vůči Ministerstvu financí, aniž by současně stanovily povinnost tyto změny sdělit příslušnému orgánu státního dozoru.

Jak již bylo výše uvedeno, dle bodu č. 1 na straně č. 2 Povolení Ministerstvo financí schvaluje herní plán a návštěvní řád společnosti. Veškeré změny herního plánu a návštěvního řádu bude stěžovatel předkládat Ministerstvu financí ke schválení. Dle článku 18.2 herního plánu stěžovatel oznamuje každou změnu návštěvního řádu obdobně jako změny herního plánu.

Výše uvedené ustanovení povolení ukládá stěžovateli povinnost předložit ke schválení Ministerstvu financí veškeré změny herního plánu nebo návštěvního řádu. Článek 18.2. herního plánu pak upravuje způsob oznámení změn návštěvního řádu, přičemž jej staví na roveň změn herního plánu. Co se rozumí „změnou návštěvního řádu“ povolení Ministerstva financí ani herní plán nedefinuje. Jak již bylo výše uvedeno, návštěvní řád, tak jak byl schválen Ministerstvem financí, má podobu vzorového dokumentu pro všechny sběrné stěžovatele. Obsahuje pouze obecně formulovaná pravidla pro provoz sběrů a chování návštěvníků, přičemž konkrétní provozní doby se na jednotlivých sběrnách stěžovatele liší. Za této situace lze dojít k závěru, že změnou návštěvního řádu, kterou je třeba podrobit procesu schválení dle vydaného povolení a jež má na mysli herní plán stěžovatele, bude pouze změna obecných pravidel návštěvního řádu, nikoli každá změna provozní doby v jednotlivých sběrnách.

S ohledem na výše uvedené tak Nejvyšší správní soud dochází k závěru, že finanční úřad postupoval nezákonně, pokud stěžovateli uložil pokuty za porušení povinností dle čl. 2.2 a 2.3 návštěvního řádu, neboť za porušení těchto povinností pokutu ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 písm. c) zákona o loteriích uložit nelze.

Nad rámec potřebného odůvodnění Nejvyšší správní soud uvádí, že v případě rozhodnutí finančního úřadu ze dne 20. 1. 2006, č. j. 5743/06/388962/0233, kde bylo zjištěno, že sběrna stěžovatele již byla v době kontroly dlouhodobě uzavřena, za situace, kdy ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 zákona o loteriích ministerstvo v povolení schvaluje mimo jiné i počet a umístění sázkových kanceláří, a součástí povolení je seznam jednotlivých sběrů stěžovatele, bylo na místě posoudit, zda stěžovatel neporušil podmínky povolení Ministerstva financí, resp. plnil povinnosti dle bodu 16. povolení, což však finanční úřad neučinil.

Nejvyšší správní soud tak shledal naplnění kasačního důvodu ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a proto napadený rozsudek krajského soudu podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Věc mu současně vrátil k dalšímu řízení, v němž je podle odst. 3 téhož ustanovení vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne podle § 110 odst. 2 s. ř. s. krajský soud v novém rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 28. listopadu 2007

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu