

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci p. **A. Z.**, který se na Nejvyšší správní soud obrátil podáním ze dne 21. 8. 2006 došlým soudu dne 23. 2. 2007,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Pan A. Z. podal Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně shora uvedené podání datované dnem 21. 8. 2006 a došlé soudu dne 24. 8. 2006. Podání je označeno jako žaloba proti rozhodnutí předsedy Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 18. 1. 2005, č. j. 7259/2004 – 1.

Podáním datovaným dnem 9. 3. 2008 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 3. 2008 (viz. čl. 86 spisu) vzal podatel svoje podání zpět. Svoje zpětvzetí odůvodnil zmeškáním lhůty pro podání žaloby, avšak upozornil, že Katastrální úřad v Prostějově i předseda Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ve svém rozhodnutí nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věci.

Předně je třeba říci, že i když podatel namítal pochybení správních orgánů, není Nejvyšší správní soud za dané procesní situace povolán zabývat se přezkoumáním výše uvedeného rozhodnutí po věcné stránce. Podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudním řádu správním (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhatele svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto řízení o shora uvedeném podání zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 26. března 2008

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu