

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobkyně: Odborová organizace pracovníků správ památkových objektů při Národním památkovém ústavu**, se sídlem Bouzov 8, Bouzov, adresa pro doručování: Tylova 1, Olomouc, proti **žalovanému: Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské nám. 1, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Radana Malíka, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové vznesené v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 43/2007,

takto:

Návrh na vyloučení soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Radana Malíka, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 9 As 43/2007 **se odmítá.**

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně domáhala zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2006, č. j. 8 Ca 85/2006 - 39, kterým byla podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žádost o osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2006, č. j. 8 Ca 85/2006 - 21.

Nejvyšší správní soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 13. 9. 2007, č. j. 9 As 43/2007 - 77. Dne 19. 9. 2007 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání žalobkyně označené jako „námitka podjatosti členů senátu 9 As JUDr. Radana Malíka, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové“. Žalobkyně uvedla, že má za to, že pro osobní negativní poměr k žalobkyni, jehož příčinu žalobkyně nezná, měli uvedení soudci zájem vést řízení v neprospěch žalobkyně a poškodit její práva.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti uvážil a následovně:

Podle ustanovení § 8 odst. 5 s. ř. s. může účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Rozhodnutí o tom, zda je soudce vyloučen z projednávání a rozhodování určité právní věci, je rozhodnutím procesním. Je-li v řízení vznesena námitka podjatosti dle § 8 odst. 5 s. ř. s., soudce nesmí v řízení činit žádné úkony (s výjimkou neodkladných), nejdříve po rozhodnutí o této námitce lze v řízení pokračovat. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodování o námitce podjatosti dle § 8 s. ř. s. je možné v dané věci pouze v průběhu řízení před Nejvyšším správním soudem, neboť jejím účelem je přerušit úkony soudu z důvodu ověření, zda se řízení neúčastní vyloučená osoba, případně tuto osobu vyloučit a stanovit za ni náhradu. Podmínkou, za níž může soud rozhodnout o tom, zda je soudce vyloučen z projednávání a rozhodování určité věci podle § 8 odst. 5 s. ř. s., proto je, aby o věci samé nebylo ještě rozhodnuto.

V dané věci bylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto rozsudkem ze dne 13. 9. 2007, č. j. 9 As 43/2007 - 77, pouze do tohoto okamžiku bylo možno účinně namítnout podjatost soudců či dalších osob. Toto právo je určeno k zajištění nestranného průběhu řízení, tj. aby úkony související s řízením ve věci nečinily osoby s osobním vztahem k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Pokud byly v řízení již všechny úkony učiněny, tj. bylo vydáno rozhodnutí včetně jeho písemného vyhotovení, jež bylo předáno k doručení, pak již nelze rozhodnout o vyloučení soudce v daném řízení.

Soudní řád správní neobsahuje postup, jímž by mohl být změněn výrok rozhodnutí v mezidobí od jeho vydání do okamžiku doručení, ze hlediska možnosti uplatnění námitky podjatosti dle § 8 odst. 5 s. ř. s. není proto podstatné, kdy bylo rozhodnutí doručeno a nabylo právní moci, ale od kterého okamžiku je podoba jeho výroku nezměnitelná, tedy od jeho vydání.

Po vydání rozhodnutí, proti němuž není přípustná kasační stížnost, již ve správním soudnictví nelze rozhodovat o vyloučení soudců z projednávání a rozhodování této věci; soudní řád správní totiž vyjma důvodu kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s. neupravuje postup, jakým by bylo možno postupovat v případě zjištění důvodu vyloučení soudce až po vydání takového rozhodnutí.

Jak vyplývá z obsahu soudního spisu, žalobkyně byla řádně poučena o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který věc bude projednávat podle rozvrhu práce, a o možnosti namítnout podjatost uvedených soudců podle § 8 s. ř. s. v propadné lhůtě jednoho týdne s tím, že o takové námitce rozhodne jiný senát. Námitku podjatosti žalobkyně po doručení poučení o složení senátu ve stanovené lhůtě neuplatnila. Námitka podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Radana Malíka, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové byla uplatněna žalobkyní až poté, kdy ve věci bylo rozhodnuto rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2007, č. j. 9 As 43/2007 - 77. Uvedení soudci ke vznesené námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k věci, účastníkům ani jejich zástupcům.

Namítla-li však žalobkyně podjatost soudců Nejvyššího správního soudu JUDr. Radana Malíka, JUDr. Barbary Pořízkové a Mgr. Daniely Zemanové až po vydání rozhodnutí tohoto soudu v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2006, č. j. 8 Ca 85/2006 - 39, představuje tato skutečnost podle Nejvyššího správního soudu neodstranitelnou překážku rozhodnutí o vyloučení soudců v tomto již ukončeném řízení, a proto návrh byl odmítnut podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. listopadu 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu