

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **M. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 12. 4. 2006, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 12. 2006 č. j. 16 Cad 128/2006 - 82,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 12. 2006, kterým byla zamítnuta žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalované, jímž nebyl žalobci přiznán plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

Žalobce současně s podáním kasační stížnosti požádal, aby mu byl pro řízení o kasační stížnosti soudem ustanoven advokát.

Krajský soud zaslal žalobci tiskopis o prohlášení o majetkových poměrech s tím, aby jej vyplněný zaslal soudu do 14 dnů. Žalobce, který přípis obdržel dne 30. 1. 2007, zůstal nečinný. Krajský soud proto usnesením ze dne 7. 3. 2007 č. j. 16 Cad 128/2006 - 102 usnesením návrh žalobce na ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zamítl, protože mu nejsou známy majetkové poměry žalobce.

Usnesením ze dne 3. 4. 2007 č. j. 16 Cad 128/2006 - 105 krajský soud žalobce vyzval, aby nejpozději ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení sdělil jméno advokáta, jímž bude zastoupen v řízení o kasační stížnosti a současně předložil plnou moc, kterou mu udělil.

Usnesení bylo žalobci doručeno dne 8. 4. 2007, zůstal však nečinný.

Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost takto:

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Krajský soud žalobci poskytl možnost požádat o ustanovení zástupce soudem, žalobce však neprokázal svoje majetkové poměry, když na výzvu soudu nereagoval. Žalobce stejně tak zůstal nečinný k výzvě soudu, aby v jím určené lhůtě si zvolil advokáta, který ho bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže mj. nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn.

Povinné zastoupení advokátem je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti. Její nedostatek je odstranitelný, krajskému soudu se však nepodařilo tento nedostatek odstranit.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

