

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce P. K., proti žalovanému Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu, Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 3. 2005, čj. FŘ–10848/13/04, a ze dne 25. 4. 2005, čj. FŘ–3511/13/05, čj. FŘ–3512/13/05, čj. FŘ–3513/13/05, čj. FŘ–3514/13/05, čj. FŘ–3515/13/05, čj. FŘ–3516/13/05, čj. FŘ–3517/13/05, čj. FŘ–3518/13/05, čj. FŘ–3519/13/05 a čj. FŘ–3520/13/05, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 5. 2007, čj. 5 Ca 199/2005 - 90,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutími označenými v záhlaví zamítl odvolání žalobce proti celkem jedenácti dodatečným platebním výměrům, vydaným Finančním úřadem pro Prahu – Jižní Město ve dnech 9. 8. 2004 a 10. 8. 2004, kterými byla žalobci dodatečně doměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí r. 2001 až 4. čtvrtletí r. 2003.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze. V průběhu řízení žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a městský soud usnesením ze dne 4. 5. 2007, čj. 5 Ca 199/2005 - 90, žalobci osvobození od soudních poplatků nepřiznal. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností.

Ze soudního spisu vyplynulo, že písemné vyhotovení usnesení se podle § 46 odst. 3 o. s. ř. za použití § 50c odst. 4 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s. považuje za doručené žalobci dne 24. 5. 2007, jakkoliv fakticky žalobce převzal usnesení na poště teprve dne 25. 5. 2007.

Kasační stížnost musí být podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků končí v souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. uplynutím toho dne, jenž se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Kasační stížnost se podle § 106 odst. 4 s. ř. s. podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je podle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno

prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, byl čtvrtek 24. 5. 2007. Posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti byl proto čtvrtek 7. 6. 2007. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě teprve v pondělí 11. 6. 2007. Přitom je nutno uvést, že den faktického převzetí písemného vyhotovení usnesení je z hlediska běhu lhůty pro podání kasační stížnosti irelevantní. Nejvyšší správní soud již nad rámec nutného odůvodnění doplňuje, že i v případě počítání běhu lhůty od faktického převzetí písemného vyhotovení usnesení dne 25. 5. 2005 by kasační stížnost byla opožděná.

Nejvyšší správní soud odmítl z uvedených důvodů kasační stížnost jako opožděnou [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. září 2007

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu