

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **PG-SERVIS, a.s.**, se sídlem Legerova 39, Praha 2, zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Macákem se sídlem Legerova 39, Praha 2, proti žalovanému: **Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, o námitce podjatosti soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslava Hubáčka, vznesené žalobcem ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 189/2006,

### t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu JUDr. Jaroslav Hubáček **n e n í v y l o u č e n** z projednávání a rozhodnutí věci vedené tímto soudem pod sp. zn. 7 Afs 189/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

Před Nejvyšším správním soudem je pod sp. zn. 7 Afs 189/2006 vedeno řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 6. 2006 č. j. 10 Ca 196/2005 - 39.

Podáním ze dne 7. 8. 2007 žalobce namítl podjatost soudce JUDr. Jaroslava Hubáčka, kterou odůvodnil tak, že tento soudce byl předsedou senátu při rozhodování ve věci projednávané u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 234/2003. Tato věc, která byla rozhodnuta v neprospěch žalobce, měla naprosto stejnou skutkovou podstatu jako spor, o němž bude rozhodováno pod sp. zn. 7 Afs 189/2006. Soudce JUDr. Jaroslav Hubáček byl vyloučen usnesením Nejvyššího správního soudu č. j. Nao 21/2006 - 61 z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 7 Afs 122/2005. Žalobce se tedy domnívá, že i v této věci je dán důvod pochybovat o podjatosti soudce JUDr. Jaroslava Hubáčka, a to se zřetelem na jeho poměr k věci, případně vzhledem k tomu, že se podílel na projednávání a rozhodování o skutkově shodné věci v předchozím soudním řízení.

Žalobce uvedl, že tuto námitku podává s vědomím toho, že usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2007 č. j. Nao 28/2007 - 79 byla jeho námitka podjatosti proti JUDr. Hubáčkovi v obdobné věci zamítnuta, protože s odůvodněním tohoto usnesení se nemůže v žádném případě ztotožnit a považuje jej za nedostatečné.

Soudce JUDr. Jaroslav Hubáček se k námitce podjatosti vyjádřil tak, že se nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení, které bylo vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 196/2005. K účastníkům řízení a k věci nemá

žádný vztah a domnívá se, že není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci u Nejvyššího správního soudu.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2006 č. j. Nao 21/2006 - 61 byl JUDr. Jaroslav Hubáček vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 122/2005, protože tento soudce se podílel na projednávání a rozhodnutí této věci v řízení před Městským soudem v Praze, když byl předsedou senátu, který rozhodl ve věci, která byla napadena kasační stížností.

Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2007 č. j. Nao 28/2007 - 79 soudce JUDr. Jaroslav Hubáček nebyl vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 7 Afs 191/2006, protože se nepodílel na projednávání a rozhodnutí věci v předchozím soudním řízení vedeném u Městského soudu v Praze.

Nejvyšší správní soud námitku podjatosti posoudil takto:

Podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 19. 3. 2003 č. j. Nao 2/2003 - 18, uveřejněném pod č. 53/2004 Sb., judikoval, že podíl soudce na rozhodování v předchozím soudním řízení ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s., který zakládá důvod pro jeho vyloučení, se týká rozhodování ve stejné věci u soudu nižšího stupně; předchozím soudním řízením není řízení v jiné soudní věci, byť by se i týkalo těchž účastníků.

V projednávané věci se soudce JUDr. Jaroslav Hubáček nepodílel na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení u Městského soudu v Praze, které bylo vedeno pod sp. zn. 10 Ca 196/2005. Námitky žalobce, z nichž dovozuje podjatost soudce JUDr. Jaroslava Hubáčka, nejsou tedy důvodné.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. října 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu