

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci stěžovatele **V. P.**, zastoupeného JUDr. Vlastislavem Peřinou, advokátem se sídlem v Chrudimi, Resselovo nám. 135, za účasti **Krajského úřadu Pardubického kraje**, se sídlem v Pardubicích, Komenského nám. 125, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice ze dne 7. 8. 2007, č. j. 52 Ca 37/2006 - 83, o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti se odkladný účinek **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatel se podanou kasační stížností soudu domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 7. 8. 2007, č. j. 52 Ca 37/2006 - 83, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 4. 2006, č. j. 18335/06OŽPZ/Ja, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vysoké Mýto, odboru životního prostředí ze dne 20. 1. 2006, č. j. 3048/2005/2006/OŽP/Sou/206 o zamítnutí návrhu stěžovatele na vydání úředního potvrzení týkajícího se zápisu Honebního společenstva Stradouň do rejstříku honebních společenstev.

Stěžovatel současně v kasační stížnosti navrhl, aby Nejvyšší správní soud přiznal této stížnosti odkladný účinek. Svůj návrh odůvodnil tím, že pokud by mimořádnému opravnému prostředku nebyl přiznán odkladný účinek, správní orgán je schopen přičlenit honební pozemky k jiné honitbě nebo uznat jinou honitbu a tímto postupem by nastal nezvratitelný stav, který by již nešlo odčinit.

K návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se vyjádřil Krajský úřad Pardubického kraje tak, že podrobně rozebral právní podstatu věci a navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.

Podle ustanovení § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně.

Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným

zájmem. Podle ustanovení § 73 odst. 3 s. ř. s. přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Návrhu lze vyhovět jen tehdy, jsou-li kumulativně splněny tři podmínky: a) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro navrhovatele znamenaly „nenahraditelnou újmu“, b) přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a c) nebylo by v rozporu s veřejným zájmem. Zatímco důkazní břemeno v souvislosti s hrozbou nenahraditelné újmy nese navrhovatel, splnění dalších dvou podmínek musí ověřit a posoudit soud sám.

Stěžovatel v kasační stížnosti netvrdí, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí pro něho znamenaly nenahraditelnou újmu. Pouze uvádí, že pokud by nebyl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek, správní orgán je schopen přičlenit honební pozemky k jiné honitbě nebo uznat jinou honitbu, a tímto postupem by nastal nezvratitelný stav, který by již nešlo odčinit.

Nenahraditelnou újmu je újma nenapravitelná a nezvratná, kterou nemusí být jen újma na majetku, ale třeba i přímo hrozící újma na zdraví. Případné přičlenění honebních pozemků k jiné honitbě nebo uznání jiné honitby není oním nenapravitelným, ani nezvratným stavem. Pokud by v důsledku rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a následného rozhodnutí krajského soudu, rozhodly správní orgány opačným způsobem, musely by se v rozhodovací činnosti vyrovnat i s tímto stavem odpovídajícím procesním způsobem. Stěžovatel tedy neuvedl nic právně relevantního o vzniku nenahraditelné újmy v případě výkonu nebo jiných právních následků správního rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud proto ze všech uvedených důvodů rozhodl tak, že se kasační stížnosti nepřiznává odkladný účinek (§ 107 věty za středníkem s. ř. s. a contrario).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu