

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci stěžovatele společnosti **EVORADO IMPORT, a.s.**, se sídlem v Praze 5, nám. 14. října 1307/2, zastoupeného JUDr. Martinem Vlčkem, CSc., advokátem se sídlem v Praze 2, Anglická 4, za účasti **A) Města Dvůr Králové nad Labem**, se sídlem ve Dvoře Králové nad Labem, nám. T. G. Masaryka 38, zastoupeného JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Dukelská 15, a **B) Krajského úřadu Královéhradeckého kraje**, se sídlem v Hradci Králové, Wonkova 1142, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 1. 2007, č. j. 30 Ca 8/2007 - 26, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

### t a k t o :

Kasační stížnosti se odkladný účinek **n e p ř i z n á v á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku tohoto soudu, kterým byla vyslovena nicotnost rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 28. 12. 2006, zn. 26425/ZP/2006, a rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem ze dne 22. 9. 2006, č. j. OŽP/32847-05/4761-05/ott. Stěžovatel v řízení o kasační stížnosti též požádal o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že absence závazné úpravy právních vztahů mezi vlastníky provozně souvisejících kanalizací ve Dvoře Králové nad Labem mu způsobuje značné ekonomické nesnáze a ohrožuje provoz ekologicky významného zařízení.

Kasační stížnost podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Stěžovatel však takové důvody v kasační stížnosti netvrdí. Obsah neurčitého právního pojmu „nenahraditelná újma“ byl již Nejvyšším správním soudem vyložen, např. v usnesení ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 – 59 (publikováno na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)): „*Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích*

*rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (§ 73 odst. 2 s. ř. s), musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit“.*

Tvrzení stěžovatele o ekonomických potížích a případném ohrožení provozu ekologicky významného zařízení nelze samo o sobě považovat za osvědčení nenahraditelné újmy ve výše uvedeném smyslu. Stěžovatel především své tvrzení ničím nepodložil, neuvedl konkrétní důvody přímého ohrožení provozu jeho zařízení, pouhý odkaz na finanční potíže nelze automaticky spojit s tímto následkem. Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci navrhovatele, je proto logické, že v řízení o přiznání odkladného účinku nese břemeno tvrzení navrhovatel. Soud posuzuje jím uvedené skutečnosti dle § 73 s. ř. s., není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat (shodně viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 10. 2003, č. j. 52 Ca 9/2003 - 144, publikované pod č. 87/2004 Sb. NSS).

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel ve svém návrhu neosvědčil ve smyslu § 73 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., skutečnosti, které by potvrzovaly možnost vzniku výjimečného a závažného stavu, který by již nebylo možno v dalším běhu času nijak odčinit. Není tak splněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele nevyhověl.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2007

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu