

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **Organizace Severoatlantické smlouvy (NATO HQ)**, se sídlem 1110 Brusel, Belgie, jednající prostřednictvím **Ministerstva obrany (ČR)**, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, adresa pro doručování Vojenský úřad pro právní zastupování Ministerstva obrany, se sídlem nám. Svobody 471, Praha 6, proti žalovanému: **Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 2. 2005, čj. FŘ-12380/13/04, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 4. 2007, čj. 5 Ca 133/2005 - 53,

### t a k t o :

Věc **se postupuje** rozšířenému senátu.

### O d ů v o d n ě n í :

Finanční úřad pro Prahu 1 (správce daně) přiznal žalobkyni rozhodnutím ze dne 1. 10. 2004, čj. 217568/04/001532/8225, nárok na vrácení daně z přidané hodnoty (ozbrojeným silám cizích států) v nulové výši, oproti uplatněnému nároku ve výši 519 167 Kč.

Žalovaný rozhodnutím ze dne 23. 2. 2005, čj. FŘ-12380/13/04, zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správce daně.

Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 20. 4. 2007, čj. 5 Ca 133/2005 - 53, zamítl.

Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku městského soudu kasační stížností.

Ze spisů vyplývá, že se předmětná zdanitelná plnění uskutečnila dne 31. 3. 2004 a 31. 5. 2004. Správní orgány i městský soud vycházely při posouzení věci ze zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Jeho aplikace je nepochybně správná ve vztahu k druhému zdanitelnému plnění. První zdanitelné plnění se ovšem uskutečnilo za účinnosti zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, jehož ustanovení měla být podle § 111 bodu 1 nového zákona o dani z přidané hodnoty na posouzení prvního zdanitelného plnění rovněž použita. Žádný z účastníků v průběhu řízení tuto skutečnost nenamítl.

Nejvyšší správní soud musí při rozhodování o kasační stížnosti řešit, zda je aplikace neúčinného zákona ve vztahu k prvnímu zdanitelnému plnění skutečností, kterou je třeba zohlednit z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud shodnou právní otázku již řešil.

V rozsudku ze dne 19. 7. 2007, čj. 7 Afs 126/2006 - 65 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), vyslovil názor, že aplikace neúčinného znění právního předpisu je vadou natolik podstatnou, že má za následek nezákonnost rozhodnutí o věci samé a Nejvyšší správní soud k této vadě přihlédně z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

Osmý senát při předběžné poradě uzavřel, že se hodlá od citovaného právního názoru sedmého senátu odchýlit, proto věc předložil rozšířenému senátu (§ 17 odst. 1 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Rozšířený senát bude ve věci rozhodovat ve složení: JUDr. Josef Baxa, JUDr. Miluše Došková, JUDr. Michal Mazanec, JUDr. Karel Šimka, JUDr. Marie Součková, JUDr. Milada Tomková a JUDr. Marie Turková. Účastníci mohou namítnout podjatost jmenovaných soudců (§ 8 odst. 1 s. ř. s.) ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení.

V Brně dne 23. června 2008

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu