



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Barbary Pořízkové, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci stěžovatele **A. T.**, zastoupeného JUDr. Davidem Heryánem, advokátem se sídlem v Praze 2, Uruguayská 17, za účasti **Ministerstva vnitra**, odboru azylové a migrační politiky, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti podané proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice ze dne 12. 7. 2006, č. j. 54 Az 1/2005 - 56,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatel kasační stížností napadá v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice (dále jen „krajský soud“), kterým byl zamítnut jeho návrh na bezplatné ustanovení advokáta k zastupování v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu ze dne 26. 1. 2006, č. j. 54 Az 1/2005 - 34. Kasační stížnost byla v této věci podána dne 10. 8. 2006 právním zástupcem stěžovatele. Uvádí se v ní, že stěžovatel se se svým právním zástupcem dohodl na bezplatném zastupování pouze pro toto řízení o kasační stížnosti proti usnesení o zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce.

Současně s kasační stížností proti rozsudku krajského soudu ze dne 26. 1. 2006, č. j. 54 Az 1/2005 - 34, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra o neudělení azylu, podanou osobně dne 4. 4. 2006, byla stěžovatelem podána i žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, který by jej zastupoval v tomto řízení.

Stěžovatel ji odůvodnil tím, že nemá dostatek finančních prostředků k tomu, aby si advokáta obstaral sám. Vzhledem k tomuto faktu krajský soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 5 dnů sdělil bližší osobní, majetkové a výdělkové poměry o své osobě, a za tímto účelem mu zaslal příslušný formulář (vzor 060 o. s. ř.). Stěžovatel si zásilku obsahující výzvu s formulářem osobně převzal dne 29. 5. 2006 na adrese, kterou soudu uvedl jako adresu pro doručování.

Na výše zmíněnou výzvu krajského soudu však stěžovatel nijak nereagoval a krajský soud proto vydal dne 12. 7. 2006 pod č. j. 54 Az 1/2005 - 56 usnesení, kterým zamítl návrh stěžovatele na bezplatné ustanovení advokáta.

Proti tomuto usnesení podal stěžovatel dne 10. 8. 2006 kasační stížnost, a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tedy z důvodu tvrzené nepřezkoumatelnosti spočívající ve vadě řízení, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé. Stěžovatel namítá, že formulář obdržel od soudu řádně vyplnil a ve stanovené lhůtě jej zaslal zpět, a dále poukazuje na to, že je schopen doložit potvrzení o odeslání předmětného formuláře. Jelikož však soud od stěžovatele žádnou takovou písemnost neobdržel, vyzval jej prostřednictvím právního zástupce k tomu, aby předložil potvrzení o odeslání formuláře, a to včetně kopie původního (či nově vyplněného) formuláře. Výzva byla doručena zástupci stěžovatele dne 7. 9. 2006. Zástupce zaslal poté soudu přípis ze dne 29. 9. 2006, ke kterému přiložil plnou moc udělenou stěžovatelem a potvrdil, že převzal jeho zastoupení v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku ve věci samé (č. j. 54 Az 1/2005 – 34), požádal o poskytnutí lhůty k doplnění kasační stížnosti. Následně byla doložena i plná moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti proti usnesení o neustanovení zástupce.

Vzhledem k zastoupení stěžovatele na základě plné moci jak v řízení o kasační stížnosti proti usnesení o neustanovení zástupce, tak v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku, jímž byla zamítnuta stěžovatelova žaloba proti rozhodnutí o neudělení azylu, krajský soud vyzval stěžovatele ke sdělení, zda trvá na podané kasační stížnosti proti usnesení o neustanovení zástupce. Zástupce stěžovatele přípisem ze dne 18. 11. 2006 oznámil, že stěžovatel na podané kasační stížnosti trvá.

Ze zjištěného procesního postupu v řízení vyplývá, že krajský soud si v případě, kdy vznikla pochybnost o správnosti skutkového stavu, z něhož vycházel při vydání svého rozhodnutí, vyžádal od stěžovatele důkaz prokazující jeho tvrzení a poskytl mu možnost k zaslání příslušného formuláře. Vzhledem k tomu, že stěžovatel sám, ani prostřednictvím svého právního zástupce, požadovaný doklad o tvrzeném odeslání zásilky soudu ani nově vyplněný formulář nezaslal, Nejvyšší správní soud se ztotožnil se závěrem krajského soudu, že nebyly splněny podmínky pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 8 s. ř. s.

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelem uplatněné kasační námitky nejsou ve vztahu k napadenému usnesení krajského soudu důvodnými. Protože v řízení nebyly shledány ani jiné nedostatky, ke kterým Nejvyšší správní soud dle § 109 odst. 3 s. ř. s. přihlíží z úřední povinnosti, kasační stížnost byla v souladu s § 110 odst. 1, větou poslední, s. ř. s. zamítnuta.

O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle ustanovení § 107 s. ř. s. Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval, neboť mimo kasační stížnosti

proti usnesení o neustanovení zástupce podal stěžovatel kasační stížnost i proti rozsudku krajského soudu, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí o neudělení azylu. Taková kasační stížnost má odkladný účinek dle § 32 odst. 5 zákona o azylu.

Stěžovatel, který neměl v tomto soudním řízení ve věci úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ze zákona (§ 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ministerstvu vnitra, jak vyplývá z obsahu spisu, náklady v tomto řízení nevznikly. Proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2007

JUDr. Radan Malík
předseda senátu