

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky, JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce: **A. A. D.**, zastoupeného JUDr. Janou Kuřátkovou, advokátkou se sídlem Hilleho 6, 602 00 Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2007, č. j. 56 Az 325/2006 - 25,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce advokátce JUDr. Janě Kuřátkové **se určuje** odměna za zastupování ve výši 2400 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 2 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 9. 10. 2006, č. j. OAM-1148/LE-PA03-PA03-2006, žalovaný neudělil žalobci (dále též „stěžovatel“) mezinárodní ochranu podle § 12, § 13 a § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu, kterou krajský soud kasační stížností napadeným rozsudkem zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel kasační stížnost, ve které zároveň požádal o ustanovení právního zástupce pro toto řízení. Krajský soud mu usnesením ze dne 8. 3. 2007, č. j. 56 Az 325/2006 - 42, ustanovil pro řízení o kasační stížnosti zástupce advokátku JUDr. Janu Kuřátkovou.

Podle § 47 písm. c) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Zákon o azylu v § 33 písm. b) stanoví, že soud řízení zastaví, nelze-li zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce). Nejvyšší správní soud se již k otázce, co musí být splněno, aby mohl být žalobce považován za osobu neznámého pobytu vyjádřil v rozsudku ze dne 21. 11. 2006, č. j. 2 Azs 113/2006 - 32, dostupné na www.nssoud.cz, kdy bylo judikováno, že: „ . . . Soud musí vyčerpat všechny dostupné možnosti ke zjištění místa pobytu účastníka; vedle informací získaných z databáze žalovaného si soud musí opatřit vyjádření příslušných orgánů Policie ČR, případně provést šetření v místě žalobcova hlášeného pobytu apod.“

V daném případě pak pobyt stěžovatele nelze zjistit z databáze žalovaného a místo jeho pobytu se nepodařilo zjistit ani prostřednictvím Policie ČR (viz č. l. 52 soudního spisu). Poslední zjištěné místo pobytu stěžovatele tak je Zařízení pro zajištění cizinců P., které stěžovatel dne 13. 3. 2007 opustil z důvodu konce lhůty pro zajištění. Je tedy zřejmé, že místo jeho pobytu nelze zjistit.

Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 33 písm. b) zákona o azylu usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s., § 120 s. ř. s.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první, § 120 s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud stěžovateli k jeho žádosti ustanovil zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokátku JUDr. Janu Kuřátkovou, náklady řízení v tomto případě hradí stát. Náklady spočívají v odměně za jeden úkon právní služby v částce 2100 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů] a v náhradě hotových výdajů v částce 300 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem 2400 Kč. Tato částka bude zaplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupkyně stěžovatele do 2 měsíců od právní moci rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2007

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu