

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobců: **a) A. H.**, zastoupeného Ing. V. H., **b) M. H.**, zastoupené JUDr. A. H., proti žalovanému **Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni**, se sídlem Radobyčická 12, Plzeň, **za účasti K. P.**, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 3. 2007, č. j. 30 Ca 23/2005 – 65,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví uvedeným rozsudkem zrušil Krajský soud v Plzni rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Plzni ze dne 11. 2. 2005, č.j. 34050/O-4/31/2005 a rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálního pracoviště Sušice, ze dne 1. 12. 2004, č.j. OR-6/2004-431/6 a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení. Zároveň rozhodl o povinnosti žalovaného uhradit žalobcům vzniklé náklady řízení. Tento rozsudek byl žalovanému doručen dne 21. 3. 2007.

Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný kasační stížnost z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. Navrhl, aby byl napadený rozsudek Krajského soudu v Plzni zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení. Kasační stížnost byla sepsána dne 3. 4. 2007, na podatelnu Krajského soudu v Plzni pak byla doručena osobně dne 5. 4. 2007.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, byl napadený rozsudek doručen žalovanému správnímu orgánu ve středu dne 21. 3. 2007. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. byla tedy posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti středa dne 4. 4. 2007. Tato lhůta s ohledem na ustanovení § 40 odst. 4 s. ř. s. uběhla žalovanému marně.

Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s.). Zúčastněné osobě nebyla soudem uložena žádná povinnost, o náhradě nákladů řízení proto soud v tomto případě nerozhodoval (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. července 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

