

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce J. S., zastoupeného JUDr. Radkem Kellerem, advokátem v Brně, Jaselská 23, proti žalovanému Finančnímu ředitelství v Brně, Brno, nám. Svobody 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 11. 2006, čj. 10536/06-1400-701942, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Ca 7/2007,

t a k t o :

**Soudkyně JUDr. Ing. Viera Horčicová je vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Ca 7/2007.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 10. 1. 2007 u Krajského soudu v Brně domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného.

Přípisem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 4. 2007 byl žalobce poučen o možnosti vznést námitku podjatosti. Žalobce tuto námitku uplatnil a uvedl, že jsou dány důvody pochybovat o nepodjatosti soudkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové k zástupci žalobce, který zastupuje jiného klienta při vymáhání dluhu uvedené soudkyně ve věci neuhrazené provize realitní kanceláři za zprostředkování koupě bytu.

K námitce se soudkyně JUDr. Ing. Viera Horčicová vyjádřila tak, že se ve věci subjektivně necítí být podjata, nemá žádný vztah k žalobci, jeho zástupci ani projednávané věci. Uvedla, že jí není známo, že by proti ní bylo vedeno řízení ve věci uvedené v námitce podjatosti, nicméně do budoucna to nemůže vyloučit. Uzavřela, že bude vhodné rozhodnout o jejím vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci, aby nevznikly jakékoli pochybnosti o nezájatém rozhodování soudu ze strany účastníků.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Nejvyšší správní soud k tomu podotýká, že poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, zejména v případech, kdyby mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Poměr soudce k účastníkům nebo k jejich zástupcům

může být založen např. příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem (at' již zjevně přátelským či nepřátelským), může jít i o vztah ekonomické závislosti apod.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Soudce lze proto z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

V posuzované věci je důvodem návrhu na vyloučení soudkyně skutečnost, že zástupce žalobce zastupuje jiného klienta při vymáhání jeho pohledávky za soudkyní JUDr. Ing. Vierou Horčicovou. Tato skutečnost je důvodem pro pochybnosti o nepodjatosti soudkyně v předmětné věci pro její poměr k zástupci žalobce. Nelze přehlédnout ani vyjádření samotné soudkyně, která považuje za vhodné rozhodnout o jejím vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl o námitce podjatosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. července 2007

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu