

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce **Ing. V. M.**, proti žalovanému **Magistrátu města Plzně**, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, se sídlem Martinská 2, Plzeň, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 4. 2007 č. j. 17 Ca 17/2005 - 63,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 4. 2007 č. j. 17 Ca 17/2005 - 63, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2005 č.j. OSVZ/669/05, a rozhodnuto o nákladech řízení.

Jelikož žalobce nebyl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, Krajský soud v Plzni ho výzvou ze dne 17. 5. 2007 č. j. 17 Ca 17/2005 - 74 vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů sdělil soudu jméno advokáta, kterým bude zastoupen v řízení o podané kasační stížnosti a současně předložil tomuto advokátovi udělenou plnou moc, nebo aby podal žádost o ustanovení zástupce soudem a současně předložil soudu vyplněné prohlášení o příjmech, majetkových a osobních poměrech. Tato výzva byla žalobci doručena do vlastních rukou dne 5. 6. 2007.

Žalobce na tuto výzvu nereagoval.

Nejvyšší správní soud posoudil věc takto:

Podle ust. § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh (kasační stížnost), jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci nedostatek zastoupení žalobcem v řízení o kasační stížnosti byl nedostatkem odstranitelným; přes výzvu krajského soudu však odstraněn nebyl.

Nejvyšší správní soud proto podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh (kasační stížnost) odmítnut.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. srpna 2007

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu

