



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **B. V.**, zast. Mgr. Petrou Civínovou, advokátkou, se sídlem Čáslav, nám. J. Žižky z Trocnova 79, proti žalovanému: **Městský úřad Čáslav**, se sídlem Čáslav, nám. J. Žižky z Trocnova 1, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 19. 3. 2007, č. j. 44 Ca 171/2006 - 28,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Zástupkyni žalobce Mgr. Petře Civínové, advokátce, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 4800 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 19. 3. 2007, č. j. 44 Ca 171/2006 - 28, zamítl návrh žalobce na ustanovení advokáta zástupcem žalobce pro řízení o návrhu na obnovu řízení a o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2006, č. j. 44 Ca 158/2006 - 17, kterým byl zamítnut návrh žalobce na rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva města Čáslav konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2006. V odůvodnění krajský soud uvedl, že tyto návrhy žalobce jsou nepřijatelné, a proto zjevně nemohou být úspěšné. Soud tedy dospěl k závěru, že u žalobce nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 druhá věta zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), proto žádost žalobce zamítl.

Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 11. 4. 2007, č. j. 44 Ca 171/2006 - 35, zamítl návrh žalobce na ustanovení advokáta zástupcem žalobce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 30. 5. 2007, č. j. 4 As 27/2007 - 43, toto usnesení zrušil a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 9. 7. 2007, č. j. 44 Ca 171/2006 - 49, ustanovil zástupcem stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Jiřího Schüllera, advokáta, kterého současně vyzval k doplnění kasační stížnosti.

Usnesením ze dne 26. 7. 2007, č. j. 44 Ca 171/2006 - 54, Krajský soud v Praze zprostil Mgr. Jiřího Schüllera, advokáta, ustanovení a ustanovil zástupkyní stěžovatele Mgr. Petru Cívínovou, advokátku, již současně vyzval k doplnění kasační stížnosti.

V doplnění kasační stížnosti ze dne 7. 9. 2007 stěžovatel namítal, že nemá dostatečné prostředky, a proto splňuje podmínky § 36 odst. 3 s. ř. s. Závěr soudu, že návrh stěžovatele zjevně nemůže být úspěšný, považoval stěžovatel za chybný a předčasný. Stěžovatel zdůraznil, že jeho návrh se týká voleb do zastupitelstva města Čáslav, stěžovatel tedy brojil proti rozhodnutí, které shledal mimořádně významným, zejména z důvodu osob kandidátů ve volbách a jejich prokázaného protizákonného jednání.

Nejvyšší správní soud přezkoumal napadené usnesení v souladu s § 109 odst. 2 a 3 s. ř. s. vázán rozsahem a důvody, které stěžovatel uplatnil ve své kasační stížnosti. Neshledal přítom vady, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti.

Z obsahu kasační stížnosti plyne, že ji stěžovatel podává z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s., podle kterého lze kasační stížnost podat z důvodu tvrzené nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení. Nesprávné právní posouzení spočívá buď v tom, že na správně zjištěný skutkový stav je aplikován nesprávný právní názor, popř. je sice aplikován správný právní názor, ale tento je nesprávně vyložen.

Kasační stížnost není důvodná.

Podle § 35 odst. 8 první věta s. ř. s. navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.

Z citovaného ustanovení vyplývají dvě základní podmínky, při jejichž současném splnění může být navrhovateli na jeho žádost zástupce ustanoven. Navrhovatel musí jednak splňovat podmínky pro osvobození od soudních poplatků a současně musí být ustanovení zástupce potřeba k ochraně práv navrhovatele.

Podmínky pro osvobození od soudních poplatků upravuje § 36 odst. 3 s. ř. s. Podle první věty tohoto ustanovení účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků.

Podle druhé věty téhož ustanovení, dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

V posuzované věci žádal stěžovatel o ustanovení zástupce pro řízení o žalobě na obnovu řízení a žalobě pro zmatečnost, jimiž napadl pravomocné usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2006, č. j. 44 Ca 158/2006 - 17, jímž byl zamítnut návrh stěžovatele na rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva města Čáslav konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2006.

Při rozhodování ve věcech volebních, které do pravomoci soudů rozhodujících ve správním soudnictví svěřuje § 4 odst. 2 písm. a) s. ř. s., postupují správní soudy podle soudního řádu správního, jenž jako opravné prostředky proti rozhodnutím ve správním soudnictví upravuje toliko kasační stížnost (§ 102 a násl. s. ř. s.) a obnovu řízení (§ 111 a násl. s. ř. s.).

Podle § 64 s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu (zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Žaloba pro zmatečnost je mimořádným opravným prostředkem v občanském soudním řízení, upraveným v části čtvrté, hlavě druhé občanského soudního řádu. S ohledem na citovaný § 64 s. ř. s. nelze tato ustanovení v řízení podle soudního řádu správního použít. Žaloba pro zmatečnost proti usnesení ve věcech volebních proto není přípustná.

Podle § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení je přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, b) ve věcech politických stran a politických hnutí.

Z citovaného ustanovení a contrario vyplývá, že ve věcech volebních není přípustná ani obnova řízení.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu, není-li návrh přípustný, zjevně nemůže být úspěšný, neboť nepřípustnost návrhu znemožňuje soudu, aby návrh projednal, zabýval se meritem věci a navrhovateli vyhověl. Nepřípustným návrhem tedy navrhovatel nemůže dosáhnout úspěchu ve věci.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že žaloba na obnovu řízení a žaloba pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2006, č. j. 44 Ca 158/2006 - 17, kterým byl zamítnut návrh stěžovatele na rozhodnutí o neplatnosti voleb do zastupitelstva města Čáslav konaných ve dnech 20. a 21. 10. 2006, pro svou nepřípustnost zjevně nemohou být úspěšné, a proto v případě stěžovatele nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Jedna z obligatorních podmínek pro ustanovení zástupce z řad advokátů soudem není splněna, proto krajský soud postupoval správně, když návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl.

Kasační námitky stěžovatele, že splňuje podmínky § 36 odst. 3 s. ř. s. a závěr soudu o zjevné neúspěšnosti návrhu je chybný a předčasný, Nejvyšší správní soud shledal nedůvodnými. Kasační důvod podle § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. tedy nebyl prokázán,

Nejvyšší správní soud nezjistil namítanou nezákonnost rozhodnutí krajského soudu, a proto kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 44 Ca 171/2006 - 28, ze dne 19. 3. 2007, jako nedůvodnou zamítl.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Protože úspěšnému žalovanému v tomto stádiu řízení žádné náklady nevznikly a stěžovatel v řízení nebyl úspěšný, bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odměna soudem ustanovené zástupkyni stěžovatele Mgr. Petře Civínové, advokátce, byla stanovena za dva úkony právní služby ve výši 2100 Kč podle § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a písemné podání soudu týkající se věci samé podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) téže vyhlášky) a režijní paušál podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky ve výši 300 Kč za každý úkon. Nejvyšší správní soud nepřiznal ustanovené advokátce odměnu za poradu s klientem konanou dne 7. 9. 2007, neboť tato porada nepředstavuje samostatný úkon jsouc zahrnuta v převzetí a přípravě zastoupení. Zástupkyni stěžovatele bude vyplacena částka ve výši 4800 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2007

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu