

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobce **B. V.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, náměstí Palackého 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 1. 2006, č. j. 2005/68960-212, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně Mgr. Dany Černovské z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 4 Cad 26/2006,

### t a k t o :

Soudkyně Mgr. Dana Černovská **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 4 Cad 26/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 14. 3. 2006 se žalobce domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného ve věci odejmutí sociální dávky na osobu blízkou. Usnesením soudu ze dne 23. 5. 2006, č. j. 4 Cad 216/2006 - 17 byl žalobce osvobozen od soudních poplatků a k ochraně jeho práv mu byla ustanovena advokátka Mgr. Dagmar Dřímlová. Dne 10. 8. 2006 tato doplnila podanou žalobu. K výzvě soudu žalobce sdělil přípisem ze dne 27. 11. 2006, že trvá na osobní účasti na jednání, toto vyjádření bylo následně potvrzeno sdělením advokátky doručeném soudu dne 28. 11. 2006, současně bylo sděleno, že žalobce nevznáší námitku podjatosti vůči soudci. Podáním ze dne 5. 2. 2007 namítl žalobce podjatost vůči samosoudkyni Mgr. Černovské. Jako důvod uvádí, že se na odročené jednání (odročeno na žádost žalobce ze dne 17. 1. 2007) nemůže pro vážné důvody dostavit, dále uvádí, že pro cestu k jednání nemá dostatek prostředků. Uvádí, že na jednání přítom trvá, dále uvádí skutečnosti týkající se podvodného zfalšování písemností v domově důchodců, kam byla jeho matka umístěna. Závěrem bez dalšího konstatuje, „že jmenovaná soudkyně se chce celého případu zbýt tak, že převezme materiál zdejší komunální sféry jako převzal dané KU a MPSV.“

Soudkyně Mgr. Dana Černovská se k podané námitce podjatosti vyjádřila tak, že jí nejsou známy žádné skutečnosti, pro které by byla z projednávání a rozhodnutí ve věci sp. zn. 4 Cad 26/2006 vyloučena. Současně uvedla, že nemá žádný vztah k účastníkům řízení ani k projednávané věci.

Nejvyšší správní soud posoudil všechny vznesené námitky podjatosti a dospěl k závěru, že námitky podjatosti nejsou důvodné.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů podjatosti zjištěn nebyl.

Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti. Důvody uváděné žalobcem, však tohoto charakteru nejsou.

Vzhledem k výše uvedenému proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudkyně Mgr. Dana Černovská není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2007

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu