

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce **J. K.**, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 25. 10. 2006, č. j. S-MHMP 386499/2006, o námitce podjatosti vznesené ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Ca 354/2006 vůči soudkyni JUDr. Ivetě Šaškové,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Iveta Šašková **není vyloučena** z projednávání a rozhodování právní věci vedené pod sp. zn. 7 Ca 354/2006.

O d ů v o d n ě n í :

U Městského soudu v Praze probíhá řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, zahájené žalobcovým návrhem doručeným soudem dne 11. 12. 2006, v němž se domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti usnesení Úřadu městské části Praha 4 ze dne 31. 8. 2006. Tímto usnesením bylo zastaveno řízení o vydání cestovního pasu starého typu, v němž žalobce doložil pouze fotografii, která neodpovídá příslušným technickým požadavkům. Následně se přestal cestovní pas starého typu vydávat, a proto došlo k zastavení řízení.

Dne 19. 2. 2007 se žalobce bez předvolání dostavil k městskému soudu k podání vyjádření do protokolu. V tomto vyjádření mimo jiné vznesl námitku podjatosti vůči soudkyni Městského soudu v Praze JUDr. Ivetě Šaškové. Tvrzenou podjatost zakládá žalobce na tom, že je mu od 10. 3. 1997 znemožňován výkon práva na zaměstnání. JUDr. Šašková se dle tvrzení žalobce jako právnický Úřadu práce pro Prahu 4 dne 13. 3. 1997 účastnila jednání, kde mu bylo odepřeno být registrován v Úřadu práce. Žalobce byl odkázán na Pražskou správu sociálního zabezpečení v Praze 4 JUDr. Šaškovou, aby prošel procesem přiznání příslušné dávky. Výsledek byl ten, že Ministerstvo vnitra podle § 16 zákona č. 582/1991 Sb. odepřelo vydat lékařské podklady, a to MUDr. J. Námitka podjatosti souvisí s tím, že JUDr. Šašková odmítla žalobci zaregistrování na Úřadu práce, a přitom se u soudu ztratily žaloby proti České správě sociálního zabezpečení a Úřadu na ochranu osobních údajů, které byly podány v roce 2004 a 2005.

Další důvod podjatosti spatřuje žalobce v tom, že JUDr. Šašková jako právnický Úřadu práce, ač jí byla známa rozhodnutí Městského soudu v Praze JUDr. Luňáka, který zrušil dvě rozhodnutí Ministerstva vnitra, a ač věděla, že nejdříve musí být žalobci poskytnuto odškodnění za nezákonný postup a poté může vrátit dávky hmotného zabezpečení

ve výši 42 000 Kč, tak postupovala tak, že Obvodním soudem pro Prahu 4 mu těchto 42 000 Kč bylo sraženo, čímž se žalobce dostal do existenční nouze.

JUDr. Iveta Šašková ve svém vyjádření ze dne 6. 3. 2006 uvedla, že nemá k věci ani k účastníkům žádný vztah a necítí se být v této věci podjatá. V březnu roku 1997 byla jako zaměstnankyně Úřadu práce hlavního města Prahy účastna jednání konajícího se v odboru zprostředkování zaměstnání na pobočce Úřadu práce pro Prahu 4, na něž byla přizvána vedoucí tohoto odboru, paní P., kde panu J. K. poskytla právní poradu. Právní poradenství bylo JUDr. Šaškovou vykonáváno pro zájemce a uchazeče o zaměstnání v rámci jejich pracovních povinností. J. K. nezná jinak než z tohoto jednání a jednala s ním pouze úředně. Tato skutečnost však není důvodem pro vyloučení soudkyně (§ 8 odst. 1 věta první s. ř. s.). Závěrem poznamenala, že nehodlá reagovat na žalobcovy nehorázné a nepravdivé námitky.

Městský soud v Praze poté postoupil věc Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž přísluší rozhodnout o námitce podjatosti v souladu s § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro vyloučení soudkyně JUDr. Šaškové z projednávání a rozhodování dané věci, a to z následujících důvodů:

Podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů - mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů není dán. JUDr. Šašková se rovněž nepodílela na projednávání nebo rozhodování věci u některého ze žalovaných správních orgánů ani v předchozím soudním řízení. „Předchozí soudní řízení“ je přitom třeba chápat nikoli časově (tedy jako jakékoliv soudní řízení, jehož byl žalobce účastníkem) nýbrž instančně: vyloučen by tak byl soudce, který by o téže věci rozhodoval nejprve v řízení u krajského soudu (resp. Městského soudu v Praze) a následně pak v řízení kasačním u Nejvyššího správního soudu. O tento případ se tu však nejedná.

Žalobce vytýká soudkyni JUDr. Šaškové nesprávný a nezákonný postup v jiné své věci; taková námitka však není opodstatněná, neboť podle ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. poslední věty nejsou důvodem k vyloučení soudce okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Navíc v daném případě zjevně nešlo o rozhodování, neboť JUDr. Šašková pouze poskytla žalobci právní poradu; o jeho právech a povinnostech nerozhodovala. Mimo to žalobce vůbec neuvádí, jak by měly jím tvrzené skutečnosti o činnosti JUDr. Šaškové na Úřadu práce pro Prahu 4 souviset s právě projednávanou věcí týkající se jiného správního úřadu,

v němž JUDr. Šašková nepůsobila. Zcela pak postrádá logiku tvrzení žalobce, že nezaregistrování žalobce na Úřadu práce JUDr. Šaškovou (zřejmě v roce 1997) způsobilo ztrátu blíže nespecifikovaných žalob podaných proti České správě sociálního zabezpečení a Úřadu na ochranu osobních údajů, které byly podány v roce 2004 a 2005. Jakákoliv souvislost s právě projednávanou věcí tu zjevně není dána.

Nejvyšší správní soud proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. dubna 2007

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu