

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **INSKY spol. s r. o.**, se sídlem v Ústí nad Labem, Nový svět 100, zast. Mgr. Tomášem Machurkem, advokátem advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, sdružení advokátů, se sídlem v Praze 1, V Jámě 1, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, Joštova 8, za účasti **1) Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem v Praze 4, Čerčanská 12 a **2) SDS EXMOST spol. s r.o.**, se sídlem v Brně, Lipová 28, v řízení o kasační stížnosti žalobce – nyní stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 9. 2006, č. j. 62 Ca 11/2006 - 52, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti se **n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce jako stěžovatel (dále jen stěžovatel) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 1. 2006, č. j. 2R 82/05-Hr. Tímto rozhodnutím žalovaného byl zamítnut stěžovatelův rozklad a potvrzeno předchozí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29. 9. 2005, č. j. VZ/S29/04-154/4490/05-Der, které zamítlo stěžovatelův návrh ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR o námitkách ze dne 23. 1. 2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 1. 2004 v obchodní veřejné soutěži „I/8 Bořislav-Teplice-oprava mostů“, vyhlášené dne 24. 9. 2003, a rozhodnutí zadavatele o námitkách potvrdilo, neboť v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky nebylo shledáno porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

V kasační stížnosti stěžovatel současně navrhl, aby jí soud přiznal odkladný účinek. Žalovaný se k tomuto návrhu vyjádřil odkazem na své vyjádření ze dne 15. 8. 2006 a 5. 6. 2006 a navrhuje nevyhovět návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku.

Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom přiměřeně užije ust. § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného

účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Stěžovatel svou žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti neodůvodnil.

Při rozhodování o přiznání odkladného účinku soud zjišťuje splnění zákonných předpokladů pro přiznání odkladného účinku uvedených v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku je vázáno na kumulativní splnění všech tří podmínek.

Povinnost tvrdit a prokázat vznik nenahraditelné újmy má stěžovatel. K tomu, aby soud mohl o návrhu na přiznání odkladného účinku rozhodnout, musí stěžovatel konkretizovat jakou nenahraditelnou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje.

Jelikož stěžovatel neprokázal, že výkon či účinky rozhodnutí napadeného kasační stížností by vedly ke vzniku nenahraditelné újmy, soud se již nezabýval tím, zda by se přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a zda není v rozporu s veřejným zájmem.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu