

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **EKOZIS spol. s r. o.**, se sídlem Zábřeh, Na Křtaltě 21, IČ 41031024, zastoupený JUDr. Jaroslavem Novákem, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 2, Trojanova 12, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Ostravě**, se sídlem v Ostravě, Na Jízdárně 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2004, č. j. 1336/140/2004, ve věci daně z převodu nemovitostí, o kasační stížnosti žalovaného-stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2006, č. j. 22 Ca 399/2004 - 41, o návrhu žalovaného - stěžovatele na přiznání odkladného účinku své kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalovaného **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

Proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2006, č. j. 22 Ca 399/2004 - 41 podal kasační stížnost žalovaný – nyní stěžovatel (§ 105 odst. 1 s. ř. s.).

Podle ustanovení § 107 zákona s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro „žalobce“ nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Stěžovatel Finanční ředitelství v Ostravě odůvodnil žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zejména tím, v případě vrácení zaplacené daně žalobci ve výši 342 400 Kč v důsledku rozhodnutí krajského soudu, dojde ke zkrácení rozpočtových příjmů. Jedná se tedy o prokazatelný veřejný zájem a naplnění jedné z podmínek § 73 odst. 2 s. ř. s.

Žalobce se k návrhu stěžovatele vyjádřil a nesouhlasil s ním.

Nejvyšší správní soud neshledává v argumentaci stěžovatele naplnění zákonem stanovených podmínek, resp. důvodů pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit. Je zcela zřejmé, že v daném případě

především nelze hovořit o tom, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nenahraditelnou újmu, která by nešla nijak odčinit.

Proto Nejvyšší správní soud návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatele nevyhověl.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2007

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu