

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci žalobce **A. A.**, zastoupeného Mgr. Umarem Switatem, advokátem se sídlem v Praze 4, Kloknerova 2212/10, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2006, č. j. OAM-1268/LE-07-07-2006, e. č. L 006598, o námitce podjatosti vůči soudkyním Krajského soudu v Praze, ve věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 49 Az 63/2006,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Eva Havlová, JUDr. Dalila Marečková, Olga Stránská a JUDr. Věra Šimůnková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 49 Az 63/2006.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhá žalobou podanou u Krajského soudu v Praze zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 11. 2006, č. j. OAM-1268/LE-07-07-2006, e. č. L 006598, jímž byla podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“) zamítnuta jako zjevně nedůvodná žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany.

Podáním ze dne 17. 12. 2006 vznesl žalobce námitku podjatosti soudců krajského soudu, kterou odůvodnil tím, že se dozvěděl od určité osoby, že je předem rozhodnuto ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 49 Az 63/2006. Krajský soud se tak nebude zabývat návrhy na doplnění dokazování, ani pečlivě zjišťovat skutkový stav věci a z tohoto důvodu mu bude znemožněno doplnit důkazy, jejichž opatření z jiné země je časově náročné. Žalobce přislíbil, že do 7 dnů sdělí ještě další konkrétní důvody, které ho vedly ke vznesení námítky podjatosti.

Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Eva Havlová, JUDr. Dalila Marečková, Olga Stránská a JUDr. Věra Šimůnková, které podle rozvrhu práce vyřizují ve správním soudnictví věci o udělení mezinárodní ochrany, ve vyjádřeních ze dne 3. 1., 10. 1. a 11. 1. 2007 uvedly, že nemají v předmětné věci žádný vztah k projednávané věci, ani k účastníkům řízení.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce přitom nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Za poměr k věci se považuje přímý zájem soudce na projednávané věci, zejména zájem na jejím výsledku. Vyloučen by byl také soudce, který by získal o věci poznatky jiným způsobem než dokazováním při jednání. Pochybnosti o nepodjatosti soudce pro jeho poměr k účastníkům či jejich zástupcům – kromě vztahů příbuzenských a obdobných vztahů – mohou vzniknout i tehdy, je-li soudcův vztah k účastníkům, případně zástupcům, přátelský či naopak zjevně nepřátelský. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů není dán. Tvzení žalobce uvedené v námitce podjatosti je zcela obecné, bez jakékoliv specifikace, nemá žádný podklad ve spisovém materiálu a je založeno jen na dohaděch, které budí dojem účelovosti. Žalobce ani přes příslib, že do 7 dnů sdělí ještě další konkrétní důvody, které ho vedly ke vznesení námítce podjatosti, žádné důvody nedoplnil. Takto formulovaná námitka podjatosti proto nemá žádnou právní relevanci ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. Soudkyně Krajského soudu v Praze JUDr. Eva Havlová, JUDr. Dalila Marečková, Olga Stránská a JUDr. Věra Šimůnková se podle obsahu spisu rovněž nepodílely na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení, které je třeba chápat nikoli časově (tedy jako jakékoliv řízení před správním soudem, jehož by byl žalobce účastníkem a v němž se uvedené soudkyně podílely na rozhodování), nýbrž instančně (srov. Rozhodnutí č. 53/2004 Sb. NSS). Vyloučeny by tak byly jen soudkyně, který by o téže věci rozhodovaly nejprve v řízení u krajského soudu a následně pak v řízení kasačním u Nejvyššího správního soudu. O takovou situaci se však nejedná.

Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní a ničím nepodložené přesvědčení účastníka o výsledku řízení. Zpochybňovat rozhodnutí soudu jistě lze. K tomu však slouží opravné prostředky a nikoli ničím neodůvodněná námitka podjatosti soudců.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud proto neshledal důvod pro vyloučení soudkyň Krajského soudu v Praze JUDr. Evy Havlové, JUDr. Dalily Marečkové, Olgy Stránské a JUDr. Věry Šimůnkové z projednávání a rozhodování dané věci, a proto o námitce podjatosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2007

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu