

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Brigity Chrastilové, JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci **žalobkyně: S. K.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, poštovní příhrádka 21/OAM, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 7. 4. 2006, č. j. 36 Az 58/2004 – 91,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Brně bylo zastaveno řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 2. 2004, č. j. OAM – 579/VL – 11 – ZA – 03 – 2003; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost proti usnesení krajského soudu, které bylo doručeno dne 12. 4. 2006 opatrovnici B. S., vedoucí kanceláře Krajského soudu v Brně, jež byla ve smyslu ust. § 29 odst. 3, věta první, zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s ust. § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) pravomocným usnesením krajského soudu ze dne 13. 3. 2006, č. j. 36 Az 58/2004 – 88, ustanovena stěžovatelce opatrovníkem, neboť pobyt stěžovatelky nebyl od 19. 1. 2006 soudu znám.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty třetí citovaného ustanovení zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout, neboť se jedná o lhůtu zákonnou.

Stěžovatelka byla řádně poučena, že kasační stížnost lze podat do dvou týdnů po doručení usnesení ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka však podala kasační stížnost až dne 9. 6. 2006, tedy po marném uplynutí lhůty, jež uplynula dnem 26. 4. 2006. Na tom nic nemění skutečnost, že kasační stížností napadené rozhodnutí krajského soudu si stěžovatelka osobně vyzvedla u tohoto soudu dne 9. 6. 2006 a tento den považuje za den doručení.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost jako zjevně opožděnou odmítnout. Za této situace, kdy Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodl, se z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu