

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce **A. S.**, zastoupeného opatrovníkem panem J. V., zaměstnancem Organizace pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Veletřní 24, Praha 7, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 8. 2005, čj. OAM-857/VL-10-K03-2005, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 76/2005, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 5. 2006, č. j. 30 Az 76/2005 - 56,

t a k t o:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 15. 6. 2006 a doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne 16. 6. 2006 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 31. 5. 2006, č. j. 30 Az 76/2005 - 56. Tímto rozsudkem byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 8. 2005, čj. OAM-857/VL-10-K03-2005, jímž nebyl žalobci udělen azyl v České republice podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů a současně na žalobce nebyla vztažena překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, vyzval jej Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 19. 6. 2006, č. 30 Az 76/2005 - 73, aby ve lhůtě tří týdnů ode dne doručení usnesení vrátil soudu zpět vyplněný formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech nezbytný pro posouzení splnění předpokladů pro ustanovení zástupce. Toto usnesení bylo stěžovateli

doručováno prostřednictvím Oddělení cizinecké policie Kostelec nad Orlicí. Přípisem ze dne 30. 6. 2006, čj. SCPP-22-249/HK-VII-2006, sdělilo soudu Oddělení cizinecké policie Kostelec nad Orlicí, že stěžovateli bylo uděleno vízum za účelem strpění pobytu s platností do 14. 12. 2006. Dále bylo v přípise uvedeno, že stěžovatel se nenachází v místě hlášeného pobytu a jeho současné místo pobytu není z dostupných evidencí známo.

Jelikož Krajský soud v Hradci Králové dospěl k závěru, že pobyt stěžovatele není znám, ustanovil mu usnesením ze dne 28. 7. 2006, č. j. 30 Az 76/2005 - 78, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. opatrovníkem pana J. V., zaměstnance Organizace pro pomoc uprchlíkům. Usnesení nabylo právní moci dne 14. 8. 2006.

Kasační stížnost byla poté předložena Nejvyššímu správnímu soudu, jenž však nezkoumal její přijatelnost, resp. důvodnost a řízení o ní zastavil. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce).

Jak vyplynulo ze soudního spisu, stěžovatel se v místě hlášeného pobytu – P. s. K. O.– nezdržuje, jeho současné místo pobytu není známo a soudu se jej nepodařilo zjistit ani prostřednictvím příslušných orgánů Policie České republiky. Nejvyšší správní soud si tuto skutečnost před vydáním svého rozhodnutí ověřil rovněž z internetové databáze žalovaného. Stěžovateli, jenž je neznámého pobytu, ustanovil krajský soud k ochraně jeho práv opatrovníka. Věc lze uzavřít tak, že v souzené věci vyvolal neznámý pobyt žalobce zákonem o azylu předvídané následky v podobě zastavení řízení o kasační stížnosti, a to v souladu s § 33 písm. b) zákona o azylu, § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 s. ř. s.

Vzhledem k tomu, že řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

