

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. T.**, zastoupeného JUDr. Petrem Práglem, advokátem se sídlem Dlouhá 1548/5, Ústí nad Labem, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 8. 2006, č. j. 41 Az 6/2005 – 17,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce advokátu JUDr. Petru Práglovi **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 4800 Kč. Tato částka bude jmenovanému vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do dvou měsíců po právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 8. 2006 nebyl žalobci k jeho žádosti ustanoven zástupce z řad advokátů pro řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 1. 2004, č.j. OAM-2059/VL-10-P15-2003. Toto usnesení doručoval soud žalobci na jím uvedenou adresu a protože žalobce nebyl v místě svého bydliště zastižen, zásilka byla dne 14. 8. 2006 uložena. Fakticky pak převzal žalobce uvedené usnesení dne 28. 8. 2006.

Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost, kterou předal k poštovní přepravě dne 10. 9. 2006.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Podle § 50c odst. 4 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s. nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do tří dnů, nebo jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl; to neplatí, je-li náhradní doručení písemnosti vyloučeno (§ 50d odst. 1 nebo bylo-li uložení písemnosti neúčinné).

Jak bylo již uvedeno výše, bylo napadené usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem doručováno žalobci na adresu jeho současného bydliště a uloženo dne 14. 8. 2006. Zásilka nebyla doručována do vlastních rukou, za den doručení se tedy považuje čtvrtek 17. 8. 2006. Posledním dnem zákonné lhůty k podání kasační stížnosti tak byl čtvrtek 31. 8. 2006, tato lhůta uběhla žalobci marně. Faktické převzetí zásilky dne 28. 8. 2006 pak nemá z hlediska počítání běhu lhůt žádný význam. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobce podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. jako opožděnou odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.). Ustanovenému zástupci žalobce advokátu JUDr. Petru Práglovi pak soud přiznal odměnu za dva hlavní úkony právní služby podle ustanovení § 7 a § 9 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění vyhlášky č. 276/2006 Sb. v celkové výši 4200 Kč, k nimž náleží 2 x režijní paušál podle ustanovení § 13 odst. 3 citované vyhlášky v celkové výši 600 Kč, úhrnem tedy 4800 Kč. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát (§ 60 odst. 4 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. dubna 2007

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

