

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **O. S.**, zast. opatrovníkem S., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 11. 2005, č. j. 24 Az 492/2004 - 19,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) včas podanou kasační stížností napadá shora označený rozsudek krajského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 2. 7. 2004, č. j. OAM-6295/VL-20-P08-2003. Tímto rozhodnutím žalovaného nebyl stěžovatelce udělen azyl pro nesplnění podmínek podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Současně bylo vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala rovněž o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a v připojeném samostatném podání požádala o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka požádala soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, krajský soud jí zaslal k vyplnění formulář o osobních a majetkových poměrech, který si však stěžovatelka v úložní lhůtě nevyzvedla. Usnesením ze dne 23. 3. 2006, č. j. 24 Az 492/2004 – 45, krajský soud žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítl. Při pokusu o doručení tohoto usnesení byla zásilka vrácena zpět s údajem pošty, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Šetřením u Policie České republiky krajský soud zjistil, že se stěžovatelka nezdržuje ani na žádné z dříve uváděných adres a stěžovatelka je neznámého pobytu.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 11. 5. 2006, č. j. 24 Az 492/2004 - 57, ustanovil stěžovatelce, jako osobě neznámého pobytu, opatrovníka – S. , B., M. 16. Usnesením ze dne 27. 7. 2006, č. j. 24 Az 492/2004 - 59, krajský soud vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení založila do spisu vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 24 Az 492/2004 plnou moc udělenou advokátu, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Současně byla stěžovatelka poučena, že pokud

nebude této výzvě vyhověno, soud řízení usnesením odmítne. Zásilka s tímto usnesením byla stěžovatelce zaslána na adresu ustanoveného opatrovníka.

Na tuto výzvu stěžovatelka ve stanovené lhůtě, a ani později, nereagovala.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle ustanovení § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže žadatel o udělení azylu (žalobce, zde stěžovatelka) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neohlásil.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že podle zjištění krajského soudu není místo pobytu stěžovatelky na území České republiky známo a je zřejmé, že stěžovatelka se nezdržuje ani v místě, které uvedla v kasační stížnosti, tj. na adrese *P. 4, N. P. 30*, ani v místě posledního cizinecké policii hlášeného pobytu – *P. 9, P. 676/96*, přičemž z obsahu soudního spisu vyplývá, že změnu místa pobytu krajskému soudu ani Nejvyššímu správnímu soudu neoznámila.

Nejvyšší správní soud tak dospěl k závěru, že byla naplněny zákonné podmínky ustanovení § 33 písm. e) zákona o azylu, a proto v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s., za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

Za této procesní situace, kdy bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, se Nejvyšší správní soud již nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu