

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně: **H. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 12. 2004, č. j. 60 Az 154/2004 – 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 8. 2004, č.j. OAM-2351/VL-10-03-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zák. č. 325/1999 Sb. Kasační stížnost podala žalobkyně z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s., nic konkrétního však k věci neuvedla. Žalobkyně požádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti, dále o ustanovení bezplatného právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o tlumočnicka do blíže neurčeného jazyka. Závěrem navrhla, aby byl napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušen a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Usnesením ze dne 18. 5. 2005 Krajský soud v Ostravě nevyhověl žádosti žalobkyně o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 16. 9. 2005 pak Krajský soud v Ostravě vyzval žalobkyni, aby doložila do spisu plnou moc udělenou advokátu, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a jeho prostřednictvím pak doplnila důvody kasační stížnosti podle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Kasační stížnost žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 7. 2005 byla odmítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2006. Poté byla žalobkyně usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 6. 2006 opětovně vyzvána k doložení plné moci advokátu a k doplnění důvodů kasační stížnosti. Posledně citované usnesení jí bylo doručeno náhradním způsobem, za den doručení se považuje čtvrtek 13. 7. 2006. Na výzvu soudu

žalobkyně ve stanovené lhůtě nereagovala a neučinila tak ani do dne rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru že podmínky řízení o kasační stížnosti nejsou splněny. Žalobkyně sama nemá předepsané právnické vzdělání a plnou moc advokátu, který by ji zastupoval v řízení o kasační stížnosti, nepředložila. Nedostatek povinného právního zastoupení je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však postupem podle ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. nepodařilo odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost žalobkyně podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. prosince 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

