

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **Mgr. P. Z.**, zastoupeného JUDr. Václavem Caisem, advokátem se sídlem Praha 4 - Modřany, Mladenovova 3233, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2005 č. j. 7 Az 8/2005 – 68,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 12. 6. 2006 se žalobce domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 6. 2005 č. j. 7 Az 8/2005 – 68, kterým byla zamítnuta jeho žaloba směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 9. 2004 č. j. OAM-583/LE-11-06-2004 o zamítnutí žádosti o udělení azylu žalobce jako nepřipustné.

Z předloženého soudního spisu plyne, že citovaný rozsudek Městského soudu v Praze, ve kterém byl žalobce řádně poučen o možnosti podat ve lhůtě dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost, byl žalobci (respektive jeho zvolené advokátce) doručen ve smyslu § 48 odst. 1, 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen "o. s. ř."), ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen "s. ř. s."), dne 1. 8. 2006.

Podle ustanovení § 48 odst. 1 o. s. ř. soud předá písemnost určenou advokátu k doručení na adresu jeho sídla. Jestliže advokát o to požádá, soud předá písemnost k doručení na jinou adresu v České republice, kterou sdělil soudu. Podle odst. 3 téhož ustanovení nebyl-li advokát nebo osoba, která byla oprávněna za něj písemnost přijmout, zastížen na adrese uvedené v odstavci 1, doručující orgán písemnost uloží. Ustanovení § 50b odst. 1 o. s. ř. stanoví, že doručovaná písemnost, kterou doručující orgán uložil, se považuje za uloženou dnem, v němž se bezvýsledně pokusil písemnost adresátu doručit, neboť v místě doručování nebo, jde-li o doručování fyzické osobě, ani jinde nezastihl příjemce. Byla-li však doručována prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, platí za den uložení písemnosti den, kterým je připravena v místě uložení pro adresáta k vyzvednutí. Ustanovení § 50c odst. 1 o. s. ř. uvádí, že pokud byla písemnost uložena, zanechá se v místě doručování adresátu výzva, aby si písemnost vyzvedl. Podle § 50c odst. 4 o. s. ř. nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou,

do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

V projednávaném případě byla zásilka s rozsudkem Městského soudu v Praze doručována na adresu sídla advokátky Mgr. Kateřiny Růžičkové, která žalobce v řízení o žalobě zastupovala, a to na adresu Praha 2, Karlovo náměstí 18, prostřednictvím provozovatele poštovních služeb (zásilka byla dána k poštovní přepravě dne 18. 7. 2005). Jelikož advokátka nebyla zastížena byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb dne 20. 7. 2005 a v místě doručování byla zanechána výzva k jejímu vyzvednutí. Advokátka si písemnost určenou do vlastních rukou v úložní době nevyzvedla, proto je ze den doručení rozsudku považován den 1. 8. 2005.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty; případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty dle odst. 3 citovaného ustanovení nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

V daném případě byl dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů den doručení rozsudku žalobci, tj. pondělí 1. 8. 2005, a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak bylo pondělí 15. 8. 2005. Kasační stížnost však byla žalobcem podána k poštovní přepravě teprve dne 12. 6. 2006.

Protože byla kasační stížnost podána opožděně, Nejvyšší správní soud ji podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu