

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy, v právní věci žalobkyně: **G. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, pod sp. zn. 52 Az 3/2006, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2004 č. j. OAM-6494/VL-10-P26-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 19. 4. 2006, č. j. 52 Az 3/2006 – 69,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, usnesením ze dne 19. 4. 2006, č. j. 52 Az 3/2006 – 69, zastavil dle ustanovení § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) řízení o žalobě podané žalobkyní (dále i „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2004, č. j. OAM-6494/VL-10-P26-2003, kterým nebyl žalobkyni udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona o azylu, a zároveň bylo rozhodnuto, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Proti citovanému usnesení krajského soudu podala žalobkyně včas kasační stížnost, ve které mimo jiné požádala o ustanovení právního zástupce z řad advokátů. Krajský soud proto zaslal stěžovatelce (na adresu místa pobytu uvedeného v kasační stížnosti) formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ s výzvou, aby jej vyplnila a zaslala soudu zpět ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení. Zásilka s uvedeným formulářem byla stěžovatelce doručena ve smyslu ustanovení § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen “o. s. ř.”) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen “s. ř. s.”) dne 9. 5. 2006, přičemž stěžovatelka na ni ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagovala. Jelikož stěžovatelka nedoložila, že nemá dostatečné prostředky na hrazení nákladů zástupce, a z obsahu soudního spisu nevyplývalo, že by byly naplněny zákonné předpoklady pro ustanovení zástupce, krajský soud usnesením ze dne 27. 6. 2006, č. j. 52 Az 3/2006 – 90, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

Usnesením ze dne 20. 7. 2006, č. j. 52 Az 3/2006 – 94, krajský soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doplnila náležitosti podané kasační stížnosti tak, že soudu předloží plnou moc udělenou advokátovi. Zároveň byla stěžovatelka v usnesení poučena, že nedoplní-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě o požadovanou náležitost, bude kasační stížnost odmítnuta. Z předloženého soudního spisu ve věci plyne, že citované usnesení krajského soudu bylo stěžovatelce doručeno v souladu s ustanoveními § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 7. 8. 2006, přičemž ona zůstala nadále ve věci nečinná.

V řízení o kasační stížnosti musí být podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávané věci byla kasační stížnost podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka však nebyla zastoupen advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení povinné. Krajský soud proto ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatelku řádně vyzval a stanovil jí lhůtu k odstranění vady kasační stížnosti. Stěžovatelka výzvu soudu v jím stanovené lhůtě ani později nerespektovala, vadu kasační stížnosti neodstranila. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, který se však ani na výzvu soudu nepodařilo odstranit a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu