

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Petra Průchy a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **B. T. P.**, zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2006, č. j. 46 Az 89/2005 – 16,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 14. 2. 2006 odmítl Krajský soud v Praze žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. 10. 2005, č.j. OAM-1471/VL-20-BE01-2005 jako opožděně podanou. Za den doručení se podle ust. § 46 odst. 3 o. s. ř. ve spoj. s ust. § 50c odst. 4 o. s. ř. považuje den 20. 3. 2006.

Kasační stížnost proti tomuto usnesení podal žalobce dne 20. 6. 2006. Důvody kasační stížnosti ve svém podání neuvedl, stejně tak ani závěrečný návrh ve věci. Požádal pouze o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak bylo již uvedeno výše, bylo napadené usnesení Krajského soudu v Praze doručeno žalobci dne 20. 3. 2006. Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak byl den 3. 4. 2006. Zákonná lhůta uběhla žalobci marně. Nejvyšší správní soud proto jeho kasační stížnost podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. jako opožděnou odmítl. Za této situace nerozhodoval již samostatně o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 13. prosince 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

