

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **V. H.**, zastoupeného opatrovníkem S., za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2004 č. j. 60 Az 12/2004 – 22,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 4. 2004 č. j. 60 Az 12/2004 – 22, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 1. 2004 č. j. OAM-6758/VL-07-17-2003, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Protože současně s kasační stížností podal stěžovatel žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, vyzval jej krajský soud, aby ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení výzvy zaslal zpět soudu vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Výzva spolu s tiskopisem k prokázání majetkových poměrů byla stěžovateli doručena dne 24. 8. 2004. Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval a své majetkové poměry nedoložil, krajský soud návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 14. 9. 2004 č. j. 60 Az 12/2004 - 43 zamítl. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 24. 9. 2004. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, která byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 5. 2006 č. j. 6 Azs 328/2005 – 107. Následně usnesením ze dne 14. 4. 2005 č. j. 60 Az 12/2004 – 83 krajský soud vyzval stěžovatele, aby si ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení zvolil advokáta, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, předložil plnou moc tomuto advokátovi udělenou a aby prostřednictvím zvoleného zástupce doplnil kasační stížnost tak, že uvede v jakém rozsahu rozsudek napadá a důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude řízení o kasační stížnosti soudem odmítnuto. V průběhu řízení bylo zjištěno, že stěžovatel se na adrese, kterou uvedl v kasační stížnosti, nezdržuje, změnu adresy nenahlásil a jeho

současné místo pobytu tak není známo. Proto mu byl podle ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. ustanoven usnesením ze dne 8. 9. 2006 č. j. 60 Az 12/2004 – 110 opatrovník, kterému bylo v souladu s ustanovením § 42 odst. 2 věta první s. ř. s. usnesení ze dne 14. 4. 2005 č. j. 60 Az 12/2004 – 83 doručeno dne 4. 10. 2006. Usnesení zůstalo bez odezvy.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2006

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu