

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Brigity Chrastilové, JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci **žalobkyň: a) I. K., b) nezl. D. K.**, obě zastoupeny Mgr. Bohuslavem Rollem, advokátem, se sídlem Chomutov, Mostecká 3, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2006, č. j. 15 Az 291/2003 - 23,

### takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) napadají kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 3. 2006, č. j. 15 Az 291/2003 - 23, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2002, č. j. OAM - 2711/AŘ - 2001, jímž byl zamítnut rozklad stěžovatelek proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 8. 2001, č. j. OAM - 6360/VL - 07 - 12 - 2001, kterým stěžovatelkám nebyl udělen azyl a nebyly na ně vztaženy ani překážky vycestování.

Kasační stížnost byla podána dne 23. 5. 2006. Dne 7. 11. 2006 byl pak Nejvyššímu správnímu soudu doručen přípis, z něhož vyplývá vůle stěžovatelek vzít kasační stížnost zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzaly-li tedy stěžovatelky svoji kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. V případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu