

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové, JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci stěžovatele **R. R. T. G.**, t. č. neznámého pobytu, zastoupeného opatrovníkem Z. V., administrativní pracovnící Krajského soudu v Praze, za účasti **Ministerstva vnitra**, odboru azylové a migrační politiky, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2006, č. j. 46 Az 48/2006 - 13,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 25. 7. 2006, č. j. OAM-725/LE-C09-C09-2006, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu dle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), jako zjevně nedůvodná.

Vzhledem k okolnosti, že stěžovatel požádal soud o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti, zjišťoval krajský soud poslední známý pobyt stěžovatele. Z databáze Ministerstva vnitra vyplynulo, že stěžovatel byl naposledy hlášen k pobytu na adrese: Zařízení pro zajištění cizinců Velké Příklepy, s tím, že byl dne 13. 10. 2006 repatriován. Jeho další pobyt tak není znám.

Protože stěžovatel je neznámého pobytu, usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2006, č. j. 46 Az 48/2006 - 24, mu byl ustanoven opatrovník, a to Z. V., administrativní pracovnice Krajského soudu v Praze.

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění platném pro projednávanou věc (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce). V souzené věci není sporu o tom, že místo pobytu stěžovatele na území České republiky není známé; tato skutečnost přetrvává již od října 2006 a Nejvyšší správní soud si ji před vydáním svého rozhodnutí ověřil

z databáze účastníka řízení. Bylo tedy najisto postaveno, že stěžovatel je neznámého pobytu, a proto Nejvyšší správní soud musel posoudit, zda neznámý pobyt stěžovatele brání rozhodnutí ve věci. Protože stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, což je dle § 105 odst. 2 s. ř. s. zákonnou podmínkou tohoto řízení, soud by musel zkoumat, zda stěžovatel splňuje zákonné předpoklady pro vyhovění tohoto návrhu. Tyto předpoklady však nelze zjistit bez osobní součinnosti stěžovatele s ustanoveným opatrovníkem, což neznámý pobyt stěžovatele neumožňuje, takže Nejvyšší správní soud konstatoval naplnění všech zákonných podmínek pro to, aby v souladu s § 33 písm. b) zákona o azylu usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. listopadu 2006

JUDr. Radan Malík
předseda senátu