

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **I. H.**, zastoupeného opatrovníci P. S., pracovníci Krajského soudu v Ústí nad Labem, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 9. 2005, č. j. 14 Az 636/2003 – 24,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 9. 2005, č. j. 14 Az 636/2003 – 24, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 10. 11. 2003, č. j. OAM-849/VL-07-C10-2003, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a současně bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování podle § 91 citovaného zákona.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Protože současně s kasační stížností podal stěžovatel žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů, vyzval jej krajský soud, aby ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy zaslal zpět soudu vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Výzva spolu s tiskopisem k prokázání majetkových poměrů byla stěžovateli doručena dne 2. 11. 2005. Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval, krajský soud návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 13. 12. 2005, č. j. 14 Az 636/2003 – 32, zamítl a vyzval jej, aby si ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení zvolil advokáta, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a tuto skutečnost soudu doložil předložením plné moci. Současně krajský soud stěžovatele poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto. V průběhu řízení bylo na základě sdělení Policie České republiky ze dne 12. 4. a 30. 5. 2006 zjištěno, že stěžovatel se na adrese, kterou uvedl v kasační stížnosti, od konce října 2005 nezdržuje, změnu adresy nenahlásil a jeho současné místo pobytu tak není známo. Proto mu byla v souladu s ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. a § 64 s. ř. s. ustanovena usnesením ze dne 10. 7. 2006, č. j. 14 Az 636/2003 – 47, opatrovnice. V souladu s ustanovením § 42 odst. 2 věta první s. ř. s.

bylo usnesení ze dne 13. 12. 2005, č. j. 14 Az 636/2003 – 32, doručeno dne 7. 9. 2006 opatrovnici, která na něj však nereagovala.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2006

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu

