

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci stěžovatelky: **B. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2006, č. j. 56 Az 104/2005 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 12. 4. 2006, podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, ze dne 14. 7. 2005, č. j. OAM-1189/VL-10-04-2005. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost o azyl jako zjevně nedůvodnou dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka současně požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. může předseda senátu navrhopateli, u něhož jsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce.

Krajský soud v Brně proto přípisem ze dne 19. 4. 2006 vyzval stěžovatelku k prokázání jejích osobních a majetkových poměrů. Tato výzva byla stěžovatelce doručována prostřednictvím poštovní přepravy na adresu, kterou stěžovatelka uvedla v kasační stížnosti (V. 20, P. 5). Protože adresát, podle údajů na doručence zásilky, nebyl při pokusu o doručení zásilky na uvedené adrese zastížen, zásilka byla uložena na poště a stěžovatelce byla

zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Zásilka se poté vrátila krajskému soudu s údajem pošty, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Krajský soud v Brně poté zjišťoval místo pobytu stěžovatelky dotazem u Cizinecké policie České republiky, které přípisys ze dne 9. 5. 2006, 31. 5. 2006 sdělilo, že poslední známá adresa pobytu cizinky je V. 20, P. 5 u pí. P., jiná adresa pobytu není známa a současný pobyt uvedené cizinky není znám. Krajský soud následně usnesením ze dne 8. 6. 2006, č. j. 56 Az 104/2005 - 51, ustanovil stěžovatelce opatrovníka.

Po opakované výzvě k prokázání majetkových poměrů stěžovatelky, doručené dne 30. 6. 2006 opatrovníkovi, Krajský soud v Brně usnesením ze dne 18. 7. 2006, č. j. 56 Az 104/2005 - 52 následně rozhodl, že se žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítá. Současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení nedostatek odstranila předložením dokladu o řádném zastoupení stěžovatelky advokátem, který ji bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat případně o jejím právnickém vzdělání. V odůvodnění tohoto usnesení soud uvedl, že žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce byla zamítnuta a stěžovatelka musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem. Zároveň krajský soud stěžovatelku poučil o tom, že pokud tento nedostatek nebude přes výzvu soudu odstraněn a v řízení nebude možno pokračovat, kasační stížnost bude odmítnuta. Usnesení bylo opatrovníkovi, podle údajů na doručence založené ve spisu, doručeno dne 31. 7. 2006.

Na obsah předmětné zásilky nebylo ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, stěžovatelkou nijak reagováno.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ust. § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení kasační stížnosti rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. listopadu 2006

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu