

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **N. T.**, zast. JUDr. Zdeňkem Svobodou, advokátem, se sídlem Cheb, Žižkova 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně podané proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 3. 2006, č. j. 32 Az 24/2005 - 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 26. 4. 2006 ke Krajskému soudu v Hradci Králové poštovní přepravou se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení uvedeného soudu ze dne 30. 3. 2006, č. j. 32 Az 24/2005 – 23, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 11. 2005, č. j. OAM-2021/VL-07-04-2005. Tímto rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“).

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu plyne, že napadené usnesení bylo stěžovatelce (jejímu zástupci) doručeno do vlastních rukou dne 4. 4. 2006 (v úterý), což adresát (zástupce stěžovatelky) potvrdil vlastnoručním podpisem, jak vyplývá z připojené doručenky založené ve spisu. Stěžovatelka přitom v kasační stížnosti uvádí, že napadené usnesení obdržel její právní dne 9. 4. 2006, což je však v rozporu se skutečností nesporně zjištěnou z obsahu spisu.

Napadené usnesení obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti. V poučení napadeného usnesení je v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) uvedeno, že proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu, počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 téhož zákona je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Jak již bylo výše uvedeno, napadené usnesení bylo stěžovatelce (jejímu zástupci) do vlastních rukou doručeno, podle údajů doložených ve spisu, v úterý 4. 4. 2006. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet ve středu dne 5. 4. 2006 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v úterý dne 18. 4. 2006 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – úterý – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje počátek lhůty k podání kasační stížnosti, jímž je den doručení napadeného rozsudku stěžovatelce, tedy úterý dne 4. 4. 2006. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto třeba, aby nejpozději dne 18. 4. 2006 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit. Z obsahu spisu však plyne, že kasační stížnost byla podána doporučeně na poště C. 2 pod x až dne 26. 4. 2006, tudíž po uplynutí lhůty výše uvedené.

Nejvyšší správní soud ještě poznamenává, že i kdyby bylo napadené usnesení doručeno stěžovatelce (jejímu zástupci) dne 9. 4. 2006, jak v rozporu se skutečností nesporně zjištěnou ze spisu uvádí stěžovatelka v kasační stížnosti, i tak by bylo třeba danou kasační stížnost, podanou k poštovní přepravě dne 26. 4. 2006, považovat za podanou po zákonem předepsané dvoutýdenní lhůtě, neboť by skončila v pondělí 24. 4. 2006.

Z výše uvedeného tedy zcela jednoznačně plyne, že kasační stížnost byla podána opožděně. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 3. 2006, č. j. 32 Az 24/2005 - 23, odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť lhůta pro podání kasační stížnosti byla zmeškána.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu