

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milady Haplové, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobců **a) K. P., b) B. M.**, oba zastoupeni Mgr. Liborem Čechem, advokátem se sídlem Jižní 870, Hradec Králové, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobách proti rozhodnutí žalovaného ve věci žalobkyně ad a) ze dne 17. 8. 2005, č. j. OAM-3632/VL-10-P05-R2-2000, a proti rozhodnutí žalovaného ve věci žalobce ad b) ze dne 21. 7. 2005, č. j. OAM-3634/VL-10-P05-R2-2000, vedených u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 74/2005, o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 2. 2006, č. j. 30 Az 74/2005 - 42,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 2. 2006, č. j. 30 Az 74/2005-42, byly zamítnuty žaloby proti v záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaného, jimiž nebyl žalobcům (dále též „stěžovatelé“) udělen azyl v České republice podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů, a současně na žalobce nebyla vztažena překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozhodnutí podali stěžovatelé v zákonné lhůtě kasační stížnost. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 6. 2006 vzali stěžovatelé kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že žalobci vzali svůj návrh na zahájení řízení v plném rozsahu zpět do doby, než o něm soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 28. června 2006

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu