

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce S. P., s. r. o., zastoupeného JUDr. Alexejem Přečkem, advokátem v Praze 9, Ostravská 626, proti žalovanému Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu, Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 8. 2004, čj. FŘ-4477/13/04, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 3. 2006, čj. 7 Ca 186/2004 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 16. 8. 2004, čj. FŘ-4477/13/04, odvolání žalobce proti platebnímu výměru ze dne 22. 12. 2003, čj. 383210/03/004512/8107, na daň z přidané hodnoty, vystavenému Finančním úřadem.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji rozsudkem ze dne 22. 3. 2006, čj. 7 Ca 186/2004 - 33, zamítl. Proti rozsudku městského soudu žalobce brojil kasační stížností.

Zástupci žalobce byl rozsudek doručen ve středu dne 17. 5. 2006. Kasační stížnost byla podána osobně u městského soudu ve čtvrtek dne 1. 6. 2006.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, se zachováním lhůty při podání Nejvyššímu správnímu soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.). Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), lhůta určená podle týdnů přitom končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti žalobce byla v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními středa dne 31. 5. 2006. Kasační stížnost, podaná dne 1. 6. 2006, je tedy opožděná a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu