

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce Ing. P. Ch., zastoupeného Mgr. Robertem Vladykou, advokátem se sídlem Praha 1, Revoluční 1 proti žalovaným: 1) Celní úřad Praha 2, Praha 10, K Hrušovu 2/293, 2) Celní ředitelství Praha, Praha 1, Washingtonova 11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2004, čj. 38 Ca 134/2001 – 124, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

**Kasační stížnosti se přiznává odkladný účinek.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2004, čj. 38 Ca 134/2001 – 124 byla odmítnuta žaloba proti platebnímu výměru č. 000841 ze dne 15. 3. 2000, čj. PV 000841/2000 vydanému Celním úřadem Praha IV. Dále byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Celního ředitelství Praha ze dne 11. 8. 2000, zn. 11596/00-01/1. Byla odmítnuta žaloba proti výzvě ze dne 10. 5. 2000, čj. V/001045/2000, vydané Celním úřadem Praha IV, zamítnuta byla žaloba proti rozhodnutí Celního ředitelství Praha ze dne 11. 8. 2000, zn. 11596/00-01/2 a konečně byla odmítnuta žaloba proti exekučnímu příkazu Celního úřadu Praha IV ze dne 18. 9. 2000, čj. E/000314/2000.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost. V dodatku (doplnění) této stížnosti navrhl, aby jí byl podle § 107 s. ř. s. přiznán odkladný účinek. Poukázal na to, že vzhledem ke svým nepříznivým majetkovým poměrům byl soudem osvobozen od soudních poplatků a zároveň mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti, když si nemůže dovolit nechat se zastoupit sám advokátem. Výkon rozhodnutí pro předmětnou částku výrazně přesahuje jeho měsíční příjem a znamenal by pro něj nenahraditelnou finanční újmu. Žalobce se dále domnívá, že předmětná výše finančního plnění je z hlediska státního rozpočtu více než nepatrná a přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud při rozhodování o této žádosti dospěl k závěru, že údaje na které stěžovatel poukazuje, zejména pokud se týká výše jeho prostředků (z čehož vycházel i Městský soud v Praze v usnesení o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti), odpovídají skutečnosti. I zbývající podmínky § 73 odst. 2 s. ř. s. lze mít za splněné. Proto bylo návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku vyhověno.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2007

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu