

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové a v právní věci stěžovatelky **S. S.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti podané proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2006, č. j. 49 Az 5/2006 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností, podanou dne 12. 7. 2006, se stěžovatelka domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2006, č. j. 49 Az 5/2006-28, kterým byla zamítnuta žaloba, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2003, č. j. OAM-11929/VL-07-P05-2001 o neudělení azylu. Dne 11. 8. 2006 vzala stěžovatelka tuto kasační stížnost zpět a navrhuje zastavit řízení. Nutno uvést, že stěžovatelka uplatnila kasační stížnost proti výše citovanému rozsudku krajského soudu již dříve, a to dne 28. 6. 2006. Podáním ze dne 28. 6. 2006 a doručeným téhož dne, vzala stěžovatelka kasační stížnost zpět. Krajský soud proto usnesením ze dne 30. 6. 2006, č.j. 49 Az 5/2006 - 46 řízení dle § 108 odst. 2 s. ř. s. zastavil. Usnesení krajského soudu o zastavení řízení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 7. 2006.

Kasační stížnost podaná dne 12. 7. 2006 je tedy shodná s kasační stížností, o níž krajský soud řízení k návrhu stěžovatelky zastavil.

Ze soudního spisu vyplývá, že výše označený rozsudek, ve kterém byla stěžovatelka řádně poučena o možnosti podat do dvou týdnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně kasační stížnost, byl stěžovatelce doručen v úterý 20. 6. 2006.

Dle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout.

Dle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Lhůtou se rozumí časový úsek, vymezený počátkem a koncem, přičemž pro lhůty určené dle týdnů platí pro jejich počítání následující pravidla. Počátek lhůty, určené podle týdnů, je dán dnem, který následuje po události, jež je rozhodující pro její počátek. Konec lhůty, určené dle týdnů připadá na den, jež se pojmenováním shoduje se dnem, na který připadla skutečnost, od níž se lhůta počítá.

V daném případě dnem určujícím počátek běhu lhůty ve smyslu § 40 odst. 1 s. ř. s. byl den doručení písemného vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Praze - tj. úterý 20. 6. 2006. Ve smyslu ust. § 40 odst. 1 s. ř. s. je den následující po dni doručení považován za první den běhu dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu ust. § 106 odst. 2 s. ř. s.

Konec lhůty pro podání kasační stížnosti ve smyslu ust. § 40 odst. 2 s. ř. s. pak, v návaznosti na výše uvedené, připadl na den, který se svým pojmenováním shodoval se dnem určujícím počátek běhu lhůty - tj. dnem doručení, a to na úterý 4. 7. 2006. Ve smyslu ustanovení § 106 odst. 2 a § 40 s. ř. s. byl tento den posledním dnem pro podání kasační stížnosti, tj. pro předání této stížnosti soudu nebo její zaslání prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předání orgánu, který má povinnost ji doručit.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost podaná dne 12. 7. 2006, byla podána opožděně a jako takovou mu nezbylo, než ji podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) a ust. § 120 s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. listopadu 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu