

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **V. T.**, zastoupeného Mgr. Petrem Horákem, advokátem se sídlem Na Spojce 11, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2006, č. j. 48 Az 4/2006 - 16,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna advokáta Mgr. Petra Horáka **se určuje** částkou 1 075 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 19. 1. 2006, č. j. OAM-11/LE-C09-2006, o zamítnutí žádosti o udělení azylu jako zjevně nedůvodné podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Stěžovatel napadá rozsudek krajského soudu kasační stížností, v níž se však omezuje toliko na konstatování, že ji podává proto, že s rozsudkem nesouhlasí, a uplatňuje důvody obsažené v ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) až d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“), které však nikterak nekonkretizuje.

Z obsahu kasační stížnosti je tak zřejmé, že nesplňuje základní náležitosti ve smyslu ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. ř. s.

Protože stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, krajský soud usnesením ze dne 26. 6. 2006, č. j. 48 Az 4/2006 - 32, této žádosti vyhověl a stěžovateli ustanovil zástupce, advokáta Mgr. Petra Horáka. Stejným usnesením krajský soud vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti ve smyslu ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. a stanovil k tomu lhůtu jednoho měsíce.

Toto usnesení bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno dne 10. 7. 2006, avšak ve stanovené době tyto vady podání nebyly odstraněny.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyly odstraněny vady návrhu, přičemž řádný a odůvodněný návrh představuje jednu ze základních podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

Stěžovateli byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7, § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokáta částkou 1x 1 000 Kč za jeden úkon právní služby – převzetí a příprava věci a 1x 75 Kč na úhradu hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, celkem 1 075 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu

