

## Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Radana Malíka, JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobkyně: G. Z., zastoupené opatrovníkem S. proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2005, čj. OAM-903/VL-10-12-2005, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 5. 2006, čj. 60 Az 67/2005 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 17. 5. 2005, čj. OAM-903/VL-10-12-2005, zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou [§ 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“)].

Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ostravě, který ji rozsudkem ze dne 29. 5. 2006, čj. 60 Az 67/2005 - 16, zamítl. Žalobkyně brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

Rozsudek byl žalobkyni doručen v pátek dne 28. 7. 2006. Kasační stížnost byla podána k poštovní přepravě v úterý dne 15. 8. 2006.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) u soudu, který napadené rozhodnutí vydal, se zachováním lhůty při podání Nejvyššímu správnímu soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.). Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), lhůta určená podle týdnů přitom končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Posledním dnem pro podání kasační stížnosti žalobkyně byl v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními pátek dne 11. 8. 2006. Kasační stížnost, podaná dne 15. 8. 2006, je tedy opožděná a Nejvyšší správní soud ji proto odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Kasační stížnost byla jako opožděná odmítnuta pro nepřijatelnost, nebylo již tedy namístě zkoumat její přijatelnost z hlediska ustanovení § 104a s. ř. s.

Žalobkyně nebyla pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), krajský soud ji k odstranění této překážky řízení nevyzval. S ohledem na nepochybnou opožděnost podané kasační stížnosti by byl takový postup zjevně formální a Nejvyšší správní soud rozhodl, aniž by k nedostatku jinak povinného právního zastoupení přihlížel.

Výrok o náhradě nákladů řízení má oporu v § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. listopadu 2006

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu