

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: A. H.**, zastoupen JUDr. Vítězslavem Blahutem, advokátem, se sídlem Škrobálkova 17, Ostrava - Kunčičky, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 62 Az 3/2005 - 24 ze dne 22. 6. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu Vítězslavu Blahutovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Rozhodnutím žalovaného ze dne 6. 1. 2005, č. j. OAM - 3677/VL - 07 - 19 - 2004, byla zamítnuta žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Rozhodnutí žalovaného napadl stěžovatel žalobou ke Krajskému soudu v Ostravě, ten ji jako nedůvodnou shora označeným rozsudkem zamítl.

Proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek krajského soudu byl zaslán stěžovateli na adresu, na které byl v souladu s rozhodnutím Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, pracoviště S., ze dne 15. 3. 2005, přihlášen k pobytu. Protože nebyl v místě zastížen, byla písemnost dne

15. 7. 2005 uložena u příslušného provozovatele poštovních služeb. Stěžovatel si písemnost podle připojené doručenký v úložní době nevyzvedl.

Podle § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, nebude-li uložena písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, což je případ stěžovatele, do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

S ohledem na výše uvedené tak byl rozsudek stěžovateli doručen dne 25. 7. 2005. Vzhledem k zákonné lhůtě pro podání kasační stížnosti ji tedy mohl podat do 9. 8. 2005. Stěžovatel však podal kasační stížnost na poštu dne 7. 9. 2005, a byla proto podána opožděně. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Ustanovenému zástupci stěžovatele, advokátu Vítězslavu Blahutovi, nebyla odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti přiznána, neboť v dané věci nedošlo k první poradě s klientem, jak je vyžadováno § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, a to přestože k tomu ustanovený advokát vyvíjel příslušnou aktivitu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu