

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem na Poříčnickém právu 1, Praha 2, o žalobě na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2006, č. j. 1 Cad 99/2005 - 25,

### takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se u Městského soudu v Praze žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2005, č. j. 2005/7303/15902, a zároveň požadoval náhradu majetkové a nemajetkové újmy dle občanského zákoníku. Městský soud v Praze vyloučil toto stěžovatelovo podání k samostatnému projednání a usnesením ze dne 3. 1. 2006, č. j. 1 Cad 99/2005 - 8, žalobu o náhradu majetkové a nemajetkové újmy odmítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel kasační stížnost a zároveň podáním ze dne 26. 1. 2006 požádal o ustanovení advokáta zástupcem pro kasační řízení. Městský soud přezkoumal, zda majetkové poměry stěžovatele odůvodňují osvobození od soudních poplatků, a zjistil, že stěžovatel nemá žádných příjmů, ovšem výplata částečného invalidního důchodu mu byla zastavena z důvodu, že se nepodrobil vyšetření zdravotního stavu. Na možnost zastavení výplaty částečného invalidního důchodu v případě, že se nepodrobí lékařskému vyšetření zdravotního stavu, byl upozorněn. Městský soud proto shledal, že u stěžovatele nejsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, jelikož se vlastní vinou dostal do situace, kdy mu byla zastavena výplata částečného invalidního důchodu a navíc je spoluvlastníkem nemovitosti. Usnesením ze dne 24. 3. 2006, č. j. 1 Cad 99/2005 - 25, městský soud stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí stěžovatel rovněž podal kasační stížnost pro naplnění stížních důvodů dle § 103 odst. 1 písm. a), b), c) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a žádal o plné vyhovění jeho žádosti o ustanovení zástupkyně pro kasační řízení Mgr. Pavly Frodlové.

Usnesením městského soudu ze dne 16. 8. 2006, č. j. 1 Cad 99/2005 - 61, byl stěžovatel vyzván k doplnění náležitostí kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s. a v souladu s § 106 odst. 1 s. ř. s. poučen o tom, že kasační stížnost musí kromě obecných náležitostí podání obsahovat

označení rozhodnutí proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá. Rovněž byl v poučení upozorněn, že v případě že ve stanovené lhůtě nedoplní náležitosti kasační stížnosti, bude tato stížnost Nejvyšším správním soudem odmítnuta.

Stěžovatel na výzvu soudu reagoval podáním ze dne 29. 8. 2006, v němž uvedl, že žádá soud, aby „jeho věc“ doplnili advokáti Mgr. Vohánka a Mgr. Vejvoda.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost mj. obsahovat údaj o tom, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je rozhodnutí napadáno. Stěžovatelova kasační stížnost však přes výzvu soudu žádné odůvodnění neobsahuje, pouze formálně odkazuje na důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) - d).

Tvrzené důvody kasační stížnosti Nejvyšší správní soud posuzuje podle jejich obsahu a nikoliv podle formálního označení. Tyto důvody musí být svým obsahem podřaditelné pod některý z důvodů, které soudní řád správní v ustanovení § 103 odst. 1 jako důvody kasační stížnosti vymezuje. Pokud takové obsahové podřazení není možné, jedná se o důvody jiné, v § 103 odst. 1 s. ř. s. neuvedené (§ 104 odst. 4 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud se již k náležitostem kasační stížnosti mnohokrát ve svých rozhodnutích vyslovil (srov. kupř. rozhodnutí NSS ze dne 3. 6. 2003, sp. zn. 6 Ads 3/2003, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), a proto se na tomto místě omezí pouze na konstatování, že neuvádí-li kasační stížnost proti usnesení, jímž předseda senátu zamítl návrh účastníka řízení na ustanovení zástupce podle § 35 odst. 7 s. ř. s., žádný z důvodů uvedených v § 103 s. ř. s., je dle § 104 odst. 4 s. ř. s. taková kasační stížnost nepřijatelná. Jelikož nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, je Nejvyšší správní soud nucen kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. února 2008

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu