

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci žalobce: **Y. Z.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové a dále zastoupeného Mgr. Ondřejem Ambrožem, advokátem, Újezd 15, 150 00 Praha 5, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2005, č. j. OAM-55/VL-10-11-2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 1. 2006, č. j. 28 Az 40/2005 - 26,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 7. 3. 2006 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného shora, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 4. 2005, č. j. OAM-55/VL-10-11-2005. Napadeným rozhodnutím nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Stěžovatel v kasační stížnosti rovněž požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, byl mu dne 21. 3. 2006 Krajským soudem v Hradci Králové ustanoven zástupce z řad advokátů pan Mgr. Ondřej Ambrož. Doručenka s usnesením o ustanovení advokáta se však vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Po té byl krajským soudem učiněn dotaz na Policii ČR, odd. cizinecké policie s žádostí o součinnost při zjištění adresy stěžovatele. Oblastní ředitelství služby CCP Praha, odbor pátrání a kontroly pobytu sdělil, bylo v součinnosti s bezpečnostní agenturou provedeno šetření, z něhož vyplynulo, že adresát se v místě doručení nezdržuje a jiná adresa ani jiné místo doručení nejsou známy, není rovněž zapsán v seznamu ubytovaných či majitelů bytů. Na to krajský soud stěžovateli ustanovil opatrovníka usnesením ze dne 3. 5. 2006. Usnesení nabylo právní moci dne 18. 5. 2006.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a podle písm. e) jestliže se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. V souzené věci není sporu o tom, že místo pobytu stěžovatele na území České republiky není známé nejméně od 31. 3. 2006; k ochraně jeho práv mu byl proto krajským soudem ustanoven opatrovník.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovateli byl pro toto řízení před soudem ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Jelikož však z důvodu neznámého pobytu stěžovatele nemohla proběhnout první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Nejvyšší správní soud o odměně advokáta za zastupování v řízení o této kasační stížnosti nerozhodoval.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 23. srpna 2006

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu