

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Karla Šimky a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **A. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 2. 2006, č. j. 30 Az 70/2005 - 27,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 7. 2005, č. j. OAM-902/VL-10-K04-2005. Tímto rozhodnutím mu nebyl udělen azyl pro nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) a bylo vysloveno, že se na něho nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí krajského soudu bylo vydáno po nabytí účinnosti zákona č. 350/2005 Sb. (tj. po 13. 10. 2005), postupoval zdejší soud již podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) ve znění novelizovaném uvedeným zákonem. Nejprve se však Nejvyšší správní soud musel zabývat tím, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. V případě, že by shledal kasační stížnost přípustnou, rozhodoval by následně o její přijatelnosti podle § 104a s. ř. s. Podmínky řízení však v dané věci splněny nejsou a řízení o ní muselo být zastaveno, neboť stěžovatel se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Ze spisu Nejvyšší správní soud totiž zjistil, že kasační stížnost byla sepsána advokátem Mgr. L. Č. (ustanoveným jen pro řízení o žalobě), který však nedoložil, že by k jejímu podání byl stěžovatelem zmocněn. Krajský soud jej proto vyzval, aby doložil plnou moc udělenou mu stěžovatelem k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Uvedený advokát však soudu sdělil, že se mu nepodařilo se se stěžovatelem spojit, neboť tento se nezdržuje v P. s. v K. n. O., kde je hlášen k pobytu. Přiložil rovněž přípis vedoucího O. K. n. O., z něhož vyplynulo, že stěžovatel opustil pobytové středisko 27. 3. 2006, aniž by uvedl místo svého dalšího pobytu.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. e) zákona o azylu, soud řízení zastaví, jestliže se žadatel o udělení azylu nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. V dané věci je stěžovatel hlášen v Pobytovém středisku v Kostelci nad Orlicí, kde se však nezdržuje, a soudu (a to ani krajskému ani zdejšímu) změnu svého pobytu neohlásil.

Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 33 písm. e) zákona o azylu usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c), § 120 s. ř. s.

V souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první, § 120 s. ř. s. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu

