

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci žalobce **L. Ž.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Ca 336/2005, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 21. 7. 2005 v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 4. 2006 č. j. 22 Ca 336/2005 – 21,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 6. 4. 2006 č. j. 22 Ca 336/2005 – 21 zrušil pro vady řízení rozhodnutí žalované ze dne 21. 7. 2005, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o poskytnutí jednorázové peněžní částky dle zákona č. 261/2001 Sb., a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce včas kasační stížnost, která však neobsahovala veškeré náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”), a stěžovatel nebyl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, jak požaduje § 105 odst. 2 s. ř. s. Krajský soud proto usnesením ze dne 27. 7. 2006 č. j. 22 Ca 336/2005 - 31 žalobce vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti, tak že uvede, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozsudek krajského soudu napadá, návrh výroku rozsudku a kdo jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Zároveň byl žalobce poučen, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna a nebude-li v téže lhůtě předložena plná moc udělená advokátovi, bude kasační stížnost odmítnuta. Dále bylo žalobce poučen ve smyslu ustanovení § 35 odst. 8 s. ř. s. s tím, že může podat žádost o ustanovení zástupce soudem ve lhůtě stanovené usnesením.

Z předloženého soudního spisu plyne, že předmětné usnesení Krajského soudu v Ostravě bylo žalobci doručeno dne 21. 8. 2006, přičemž on na něj ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagoval.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, ačkoliv pro řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek uvedených v § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné. Kasační stížnost rovněž neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především údaj o tom, v jakém rozsahu je rozhodnutí krajského soudu napadáno, a jaké jsou důvody podání kasační stížnosti ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele (v tomto případě žalobce) k opravě nebo odstranění vad podání (v tomto případě kasační stížnosti) a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen. Krajský soud v Ostravě ve smyslu § 37 odst. 5 a § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobce řádně poučil a stanovil mu lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti. Žalobce výzvu soudu v jím stanovené lhůtě (ani později) nerespektoval, vady kasační stížnosti neodstranil.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť shledal takové její vady, že v řízení o kasační stížnosti není možno pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2006

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu

